

## Vyhodnocení a vypořádání připomínek k návrhu Zásad péče o KRNAP a jeho OP (2023-2038)

Pořadové číslo	Připomínající	K problematice (kapitola)	Obsah připomínky	Odůvodnění připomínky	Vyhodnocení	Zdůvodnění (poznámka)
1	<p><b>Pracovní skupina dobrovolného svazku obcí Krkonoše – svaz měst a obcí</b></p> <p>Obec Malá Úpa Město Rokytnice nad Jizerou Obec Strážné MEGA PLUS s.r.o. (SkiResort ČERNÁ HORA – PEC) Petr Hynek Obec Vítkovice Město Vrchlabí</p> <p><i>Připojili se:</i> Město Pec pod Sněžkou Obec Lánov Výbor Svazku obcí Východní Krkonoše</p>	2.1.2.1 Lesní ekosystémy	<p><b>Vyhodnocení stavu a vývoje:</b></p> <p><b>Navrhujeme odstavec celý vypustit bez náhrady:</b></p> <p>V posledních zhruba 30 letech byla řada lesních komplexů významně fragmentována výstavbou a provozem nových lanových drah, lyžařských vleků, sjezdových a běžeckých tratí a další sportovní a rekreační infrastruktury. Vzniklé porostní stěny a úzká lesní žebra byly následně často rozvráceny bořivými větry nebo narušeny působením lýkožroutů.</p>	<p>Text celého odstavce navrženého k odstranění je svým obsahem úzce zaměřen jen na negativní vlivy na lesní ekosystémy v souvislosti s turismem. Popis současného stavu lesních porostů je tedy s ohledem na příčiny odborně nevyvážený. Převažuje hodnocení, že řada lesních komplexů je zčásti rozvrácena bořivými větry a kůrovcovou gradací. Toto ale dle veřejných informací Správy KRNAP <b>není rozhodně současná realita</b> většiny lesních ekosystémů Krkonoš. Navíc je potřeba brát v potaz, že <b>kůrovcovou gradací z minulých let se podařilo v Krkonoších natolik zbrzdit, že by neměla představovat pro krkonošský lesní ekosystém větší riziko</b>. Zcela relevantní otázkou je tedy proč zbytečně využívat k negaci turismu a zejména sjezdového a běžeckého lyžování informace, které jsou zjevně neúplné. Sjezdové areály se v posledních 30 letech rozvíjely jen a pouze na plochách v bezprostředním okolí již existujících center cestovního ruchu. Při vědomí všech ekologických rizik souvisejících se vznikem a provozem sjezdových areálů je nutno uvést, že v jejich okolí <b>nedošlo k žádnému zásadnímu plošnému rozpadu lesů v porovnání s plochami mimo tyto areály</b>. Výstavbou a provozem sjezdových areálů navíc ani nemohlo dojít k prohloubení tzv. fragmentace lesních ekosystémů. Centra turistického ruchu (lyžování) se na základě koncepce Správy KRNAP vycházejícího z minulého Plánu péče o KRNAP rozvíjela na základě expertního posouzení pouze ve velmi izolovaných částech ochranného pásma a okrajové zóně KRNAP. Eliminace rizik spojených s možnou fragmentací byla základním stavebním kamenem celé koncepce.</p>	<b>Akceptováno</b>	

2		2.1.2.1 Lesní ekosystémy	<p><b>Naplňování cílů ochrany NP</b></p> <p>Navrhujeme poslední větu vypustit bez náhrady:</p> <p>Nepříznivé dopady však měla fragmentace porostů při rozvoji sportovní a rekreační infrastruktury.</p>	Odůvodnění viz bod 1	<u>Akceptováno</u>	
3		2.1.3.1 Lesní ekosystémy	<p><b>Vyhodnocení stavu a vývoje:</b></p> <p>Navrhujeme odstavec celý vypustit bez náhrady:</p> <p>V posledních zhruba 30 letech byla řada lesních komplexů významně fragmentována výstavbou a provozem nových lanových drah, lyžařských vleků, sjezdových a běžeckých tratí a další sportovní a rekreační infrastruktury. Vzniklé porostní stěny a úzká lesní žebra byly následně často rozvráceny bořivými větry nebo narušeny působením lýkožroutů.</p>	Odůvodnění viz bod 1	<u>Akceptováno</u>	
4		2.1.3.1 Lesní ekosystémy	<p><b>Naplňování cílů ochrany NP</b></p> <p>Navrhujeme poslední větu vypustit bez náhrady:</p> <p>Nepříznivé dopady však měla fragmentace porostů při rozvoji sportovní a rekreační infrastruktury.</p>	Odůvodnění viz bod 1	<u>Akceptováno</u>	
5		2.1.4.1 Rostliny - zvonek český	<p><b>Naplňování cílů ochrany NP</b></p> <p>Navrhujeme nově vypustit text v závorce</p> <p>Příčiny nepříznivého stavu: Stavební činnost (nové stavby a rozšiřování stávajících objektů, vč. terénních úprav v jejich okolí), nevhodný management. <del>(jeho absence, mulčování luk, jejich příliš časté kosení: „anglické trávníky“).</del></p>	Vypuštěn taxativní výčet v závorce, lze chápat jako příklady nevhodného managementu, je však otázkou, zda tento výčet je kompletní. Proto ponechat větu bez výčtu, otázka vhodného či nevhodného managementu je stejně vždy odvislá k jaké lokalitě či území se vztahuje.	<u>Akceptováno</u>	

6		2.1.4.2 Živočichové – chřástal polní	<p><b>Naplňování cílů ochrany NP</b></p> <p>Navrhujeme upravení věty, přidáním vsuvky „mimo jiné“ a odstranění závorek s vyjmenovaným příkladem (pohyb lidí, psů..)</p> <p>Pravděpodobně nevhodné hospodaření na některých loukách nebo nevhodné využívání některých biotopů, mimo jiné, výstavba v blízkosti lokalit výskytu spojená se zvýšeným rušením (<del>pohyb lidí, psů..</del>), nepříznivé podmínky na zimovištích a migračních trasách.</p>	Do textu vložena vsuvka „mimo jiné“, aby se nejednalo o taxativní výčet.	<b>Akceptováno</b>	
7		2.1.4.3 Geomorfologické tvary	<p><b>Naplňování cílů ochrany NP</b></p> <p>Navrhujeme text vrátit do schválené verze</p> <p>Plněno. Významné geomorfologické tvary jsou až na výjimky zachovány v uspokojivém stavu a rozsahu, narůstá však riziko ohrožení <del>nevratného zničení</del> nevratnými zásahy člověka (např. Krause &amp; Pilous 2020)</p>	Nový text nemění obsah, jen vyměňuje „riziko <b>ohrožení</b> nevratnými zásahy člověka“ za „riziko nevratného <b>zničení</b> zásahy člověka“. I z předešlého textu 2.1.4.3 nevyplývá, že stav je spíše příznivý až mírně nepříznivý. Proto bychom se přimlouvali za ponechání původního textu, který nepoužívá ultimátní výraz „zničení“.	<b>Akceptováno</b>	
8		2.3 Popis a zhodnocení významných vlivů člověka působících na předměty ochrany NP v současnosti i v minulosti	<p><b>Fragmentace území</b></p> <p>V prvním odstavci navrhujeme větu ukončit tečkou za slovem „živočichy“ a vypustit závorku</p> <p>Významný faktor nepříznivě ovlivňující dotčené lesní a nelesní ekosystémy, se všemi průvodními negativními jevy – narušuje se vodní režim, půdní horizonty a trofické vazby (zvyšuje např. predční tlak), tříští se lesní komplexy, mění se struktura rostlinných společenstev, vznikají ostré přechody mezi lesními a nelesními stanovišti, mizí vhodné biotopy pro druhy uzavřených lesů, narušuje se (příp. už i přerušuje) komunikace mezi dílčími subpopulacemi postižených druhů, snižuje se genetická diverzita jejich populací, zhoršuje se průchodnost krajiny pro živočichy. (<del>např. velké šelmy) při výstavbě a</del></p>	Pro tuto připomínku platí analogicky odůvodnění jako u připomínky č. 1, z důvodu vypuštění demonstrativního výčtu vedoucího k zavádějícímu výkladu textu je vypuštěna závorka a konec věty.	<b>Akceptováno</b>	

			<p><del>provozu sportovních zařízení a provozování rekreačních aktivit atd.</del></p> <p><b>Fragmentace území</b></p> <p><b>Ve třetím a čtvrtém odstavci navrhuje text nově přeformulovat:</b></p> <p>K fragmentaci lesních komplexů přispívají zásahy do uzavřených rozsáhlých komplexů, tím dochází k likvidaci a snižování nabídky vhodných biotopů pro některé vzácné druhy živočichů (např. lejsek malý – předmět ochrany PO Krkonoše).</p> <p>Kumulací návštěvnosti do několika sezónních měsíců na malou plochu zejména hřebenových partií Krkonoš tím dochází k nadměrnému k rušení citlivých druhů živočichů, a tak dochází k dalšímu úbytku pro ně jinak vyhovujících stanovišť. Např. v případě tetřívka obecného se nabídka vhodných biotopů o celkové rozloze přes 6 600 ha v dílčích plochách o průměrné velikosti 50 ha snižuje vlivem fragmentace prostředí na šestinou (zhruba 1 100 ha) s poloviční průměrnou velikostí ploch (24 ha) (ROMPORTL&amp; ZÝKA 2018). Navíc se pod vlivem fragmentace zhoršuje konektivita dílčích subpopulací, protože narůstá vzdálenost mezi vhodnými plochami často na více než 3 km, pro samce tetřívku již obtížně překonatelná (ROMPORTL 2018).</p>			
9		2.3 Popis a zhodnocení významných vlivů člověka působících na předměty ochrany NP v současnosti i v minulosti	<p><b>Fragmentace území</b></p> <p><b>Ve třetím a čtvrtém odstavci navrhuje text nově přeformulovat:</b></p> <p>K fragmentaci lesních komplexů přispívají zásahy do uzavřených rozsáhlých komplexů, tím dochází k likvidaci a snižování nabídky vhodných biotopů pro některé vzácné druhy živočichů (např. lejsek malý – předmět ochrany PO Krkonoše).</p> <p>Kumulací návštěvnosti do několika sezónních měsíců na malou plochu zejména hřebenových partií Krkonoš tím dochází k nadměrnému k rušení citlivých druhů živočichů, a tak dochází k dalšímu úbytku pro ně jinak vyhovujících stanovišť. Např. v případě tetřívka obecného se nabídka vhodných biotopů o celkové rozloze přes 6 600 ha v dílčích plochách o průměrné velikosti 50 ha snižuje vlivem fragmentace prostředí na šestinou (zhruba 1 100 ha) s poloviční průměrnou velikostí ploch (24 ha) (ROMPORTL&amp; ZÝKA 2018). Navíc se pod vlivem fragmentace zhoršuje konektivita dílčích subpopulací, protože narůstá vzdálenost mezi vhodnými plochami často na více než 3 km, pro samce tetřívku již obtížně překonatelná (ROMPORTL 2018).</p>	Odůvodnění viz bod 1	<b>Akceptováno</b>	
10		2.3 Popis a zhodnocení významných vlivů člověka působících na předměty ochrany NP v současnosti i v minulosti	<p><b>Fragmentace území</b></p> <p><b>Navrhuje text posledního odstavce ponechat v původní verzi:</b></p> <p>Vliv na naplňování cílů ochrany: Velmi významný negativní, <del>se zásadním příspěvkem kumulativních dopadů všech rozvojových aktivit, přinášejících různě velkou dílčí fragmentaci.</del></p>	Dle našeho názoru není nutné doplňovat jasné hodnocení vlivu na naplňování cílů ochrany dovětkem zdůvodňujícím tohoto hodnocení.	<b>Akceptováno</b>	

11		<p>2.3 Popis a zhodnocení významných vlivů člověka působících na předměty ochrany NP v současnosti i v minulosti</p>	<p><b>Rekreace, turismus a sportovní aktivity</b></p> <p>Navrhujeme v prvním odstavci ponechání faktického konstatování vlivů bez příkladů v závorce, ta se vypouští. Druhý odstavec je textově upraven.</p> <p>Ve výsledku je tak území NP a OP během výstavby i provozu ovlivňováno celým komplexem faktorů s nepříznivými dopady na přírodní prostředí. <del>(např. změny vodního režimu v souvislosti s odlesněním či technickým zasněžováním — např. TAČR 2020; terénní úpravy povrchu sjezdovek a jejich problematické ozeleňování; světelné a hlukové znečištění; nepříznivé vlivy na půdní prostředí; změny v rostlinných a živočišných společenstvech, homogenizace biodiverzity, často negativní vliv na krajinný ráz, vyšší intenzita dopravy, zvýšené požadavky na parkování a další infrastrukturu apod.):</del></p> <p>Zvyšuje <b>rozvádí</b> se pohyb návštěvníků ve volné přírodě, zejména <del>v zimním období (skialpinisté, lidé na běžkách a sněžnicích), Zároveň stoupá jejich počet v místech</del> mimo značené a vyhrazené cesty, vč. <del>legálně nepřístupných partií vyhlášených</del> klidových území. <del>Vše</del> To má, zejména v zimním období nepříznivé dopady především na živočichy, vč. předmětů ochrany NP, a zvláště chráněné druhy. <del>(např. tetřívěk obecný; velké šelmy):</del></p> <p>Extrémními případy jsou noční jízdy sněžných skútrů po tetřívčích centrech, speciálně vytvářených jako nabídka vhodných biotopů pro tento <del>dramaticky</del> ubývající druh.</p>	<p>Jedná se o upřesnění textů a vypuštění výčtů (příkladů) v závorkách, které mohou být neúplné a tudíž matoucí.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>	
12		<p>2.5.3 Zajištění vlastní hodnoty OP</p>	<p><b>Naplňování funkcí OP</b></p> <p>Navrhujeme větu ukončit před závěrečnou závorkou.</p>	<p>Nový text posouvá rozsah ochrany NP i na území OP, přitom by předmětem a cílem péče měly být zejména</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>	<p>Zóny nejsou řazeny hierarchicky, neliší se hodnotou, ale cíli.</p>

			<p>Stav a příčiny vývoje předmětů ochrany NP, které se vyskytují rovněž na území OP, jsou zhruba srovnatelné se situací v NP (viz kap. 2.1 a 2.4); srovnatelná je rovněž péče o ně. Nepříznivé vlivy na dotčené předměty ochrany jsou však na území OP výraznější. (např.-větší podíl intenzivněji obhospodařovaných lučních porostů v OP než v NP, vyšší tlak rozvojových aktivit apod.).</p>	nejhodnotnější zóny, zóna přírodní a přírodě blízka.		
14		<p>3.1 Postup a způsob naplňování dlouhodobých cílů ochrany NP a předpokládaný termín jejich dosažení</p>	<p>Navrhujeme vrátit do textu níže uvedenou větu:</p> <p>Veškeré naplňování a řešení cílů ochrany NP předpokládá zajištění dostatečného objemu finančních prostředků. Ve spolupráci se zřizovatelem je řešen jakýkoliv problém v zajišťování těchto financí, aby naplňování cílů ochrany NP nebylo ohroženo. Tyto finanční prostředky jsou nezbytné bez ohledu na to, v jaké zóně se předmět ochrany nachází nebo v jaké zóně k naplňování cílů ochrany NP dochází. Správa KRNAP vyvíjí maximální úsilí při hledání všech potřebných či možných finančních zdrojů.</p>	<p>K naplňování dlouhodobých cílů ochrany NP je jistě finančních prostředků potřeba.</p>	<b>Akceptováno</b>	
15		<p>3.1.3 Zóna soustředěné péče o přírodu</p>	<p>Postupy směřující k naplňování poslání NP</p> <p>Navrhujeme vrátit do textu níže uvedenou větu (případně tuto větu doplnit do kapitoly 3.8.1 Základní principy, které je potřebné zohlednit pro splnění požadavku trvale udržitelného rozvoje území NP):</p> <p>- Podpora tvorby a získávání finančních zdrojů pro obce na území NP, určených k naplňování dlouhodobých cílů ochrany NP.</p>	<p>Z existence národního parku vyplývají pro obce ležící na území NP omezení v mnoha oblastech fungování obce včetně rozvoje. Podpora tvorby a získávání finančních zdrojů by měla být jak ze strany NP, tak i MŽP chápána jako určitá forma „kompenzace“ a měla by být v Zásadách péče podpořena.</p>	<b>Akceptováno</b>	
16		<p>3.1.4 Zóna kulturní krajiny</p>	<p>Postupy směřující k naplňování poslání NP</p>	<p>Z existence národního parku vyplývají pro obce ležící na území NP omezení v</p>	<b>Akceptováno</b>	

			<p>Navrhujeme vrátit do textu níže uvedenou větu (případně tuto větu doplnit do kapitoly 3.8.1 Základní principy, které je potřebné zohlednit pro splnění požadavku trvale udržitelného rozvoje území NP):</p> <p>- Podpora tvorby a získávání finančních zdrojů pro obce na území NP, určených k naplňování dlouhodobých cílů ochrany NP.</p>	<p>mnoha oblastech fungování obce včetně rozvoje. Podpora tvorby a získávání finančních zdrojů by měla být jak ze strany NP, tak i MŽP chápána jako určitá forma „kompenzace“ a měla by být v Zásadách péče podpořena.</p>		
17		3.1.4 Zóna kulturní krajiny	<p><b>Postupy směřující k naplňování poslání NP</b></p> <p>Navrhujeme vrátit do části Postupy směřující k naplňování poslání NP níže uvedený text (tuto větu doplnit i do kapitoly 3.8.1 Základní principy, které je potřebné zohlednit pro splnění požadavku trvale udržitelného rozvoje území NP) a nahradit slovo „způsobů“ slovem „postupů“:</p> <p>- Zohledňování výše uvedených <del>způsobů postupů</del> při posuzování nově zpracovávaných nebo aktualizovaných územních plánů obcí na území KRNP.</p>	<p>Jedním z nejdůležitějších prostředků pro zajištění trvale udržitelného rozvoje obcí jsou územní plány obcí – při posuzování nově zpracovávaných nebo aktualizovaných územních plánů obcí na území KRNP je nutné ze strany Správy KRNP kromě ochrany přírody zohledňovat i potřeby trvale udržitelného rozvoje obcí.</p>	<b><u>Akceptováno</u></b>	
18		3.2.3.2. Suchozemské nelesní ekosystémy	<p><b>Rámcová opatření</b></p> <p>Navrhujeme stávající text doplnit o poslední větu:</p> <p>Při rozhodování o investičních záměrech směřovaných do biotopů Natura 2000 respektovat koncepci limitů (BŘEZINA et al. 2012), zároveň nedopustit zástavbu přírodovědecky nejhodnotnějších lučních porostů. <b>Limity průběžně monitorovat ve spolupráci se stavebními úřady a informovat obce o těchto limitech.</b></p>	<p>Při nedávném zjišťování výše limitů záborů a jejich vyčerpanosti byla zjištěna nesystémovost a nefunkční informovanost mezi Správou KRNP a stavebními úřady. Z důvodu deklarace snahy o zajištění vzájemné informovanosti mezi orgány státní správy a samosprávami je doplněna věta <b>„Limity průběžně monitorovat ve spolupráci se stavebními úřady a informovat obce o těchto limitech.“</b></p>	<b><u>Akceptováno</u></b>	

19		3.3.5.2 Živočichové	<p><b>Složky ekosystémů tvořících předmět ochrany NP</b></p> <p><b>Základní principy/tetřívky obecný</b></p> <p>Navrhujeme nově formulovat 3. odstavec:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nadále spolupracovat s provozovateli dopravních zařízení na předcházení kolizí jedinců s lany LD a LV.</li> </ul>	V této kapitole alespoň požadujeme přeformulovat 3. odstavec u tetřívky obecného.	<b>Akceptováno</b>	
20		3.4.1 Ochrana NP před rušivými vlivy z okolí	<p><b>Cíle: Zachování, příp. zlepšení funkce OP jako nárazníkového pásma před rušivými vlivy z okolí, které by mohly negativně ovlivnit předměty a cíle ochrany KRNP</b></p> <p><b>Základní principy využívání OP</b></p> <p>Navrhujeme vrátit do textu do části <b>Základní principy využívání OP níže uvedený text:</b></p> <p>Preference takových aktivit v cestovním ruchu, které svou povahou a plošnými nároky vůči přírodnímu prostředí neohrožují ekologickou stabilitu území a respektují charakter krkonošské krajiny. Udržitelný rozvoj aktivit šetrných k přírodnímu prostředí OP („měkkého“ turismu) na úkor v současnosti převažujícího „tvrdého“ turismu. Podpora obslužné a rekreační funkce OP s cílem zmírnění tlaku na intenzivní sportovní a rekreační využití vlastního NP. Vytvoření takového prostoru pro rozvoj sportovních a rekreačních aktivit, ve kterém nebudou v rozporu s předměty ochrany NP, EVL a PO.</p>	Tento text byl oproti dohodnuté verzi vypuštěn z části „Cíle OP ...“. Jedná se o zásadní a jasnou definici smyslu a funkce OP ve vazbě na trvale udržitelný rozvoj obcí.	<b>Akceptováno</b>	
21		3.4.1 Ochrana NP před rušivými vlivy z okolí	<p><b>Základní principy využívání OP</b></p> <p>Navrhujeme vypustit slovo „stávajících“</p>	Ve větě vypuštěno slovo „stávajících“ tak, aby bylo možné na základě konkrétní dohody ke konkrétnímu záměru mezi orgánem	<b>Akceptováno</b>	



			- Umožnit upravování <b>stávajících</b> tras pro běžecké lyžování.	ochrany přírody a samosprávami umožnit úpravu běžecké tratě, u které panuje shoda, a přitom se nemusí jednat o trať stávající.		
22		3.4.1 Ochrana NP před rušivými vlivy z okolí	<b>Základní principy rozvoje sídel v OP</b>  Navrhujeme vrátit do textu níže uvedenou větu:  - Podporovat tvorbu a získávání finančních zdrojů pro obce, určených k naplňování dlouhodobých cílů ochrany přírody.	Z existence národního parku vyplývají pro obce ležící na území NP omezení v mnoha oblastech rozvoje. Podpora tvorby a získávání finančních zdrojů by měla být jak ze strany NP, tak i MŽP chápána jako určitá forma „kompenzace“ a měla by být v Zásadách péče podpořena.	<b>Akceptováno</b>	
23		3.8 Základní principy naplňování poslání NP ve vztahu k trvale udržitelnému rozvoji a šetrnému turistickému využívání, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany NP	<b>Trvale udržitelný rozvoj obcí</b>  Navrhujeme do kapitoly 3.8 jako druhý odstavec pod kurzívu doplnit větu  Jedná se o území určené k zajištění trvale udržitelného rozvoje obcí, tvořené převážně zónou kulturní krajiny.	Vzhledem k tomu, že je dle ZOPK posláním NP kromě naplňování dlouhodobých cílů ochrany NP i umožnění využití území NP k trvale udržitelnému rozvoji, ke vzdělávání, výchově, výzkumu a k přírodě šetrnému turistickému využití (viz ZOPK, § 15) je logické ponechat vymezení území i k plnění tohoto poslání.	<b>Akceptováno</b>	
24		3.8.1 Základní principy, které je potřebné zohlednit pro splnění požadavku trvale udržitelného rozvoje území NP	<b>Postupy směřující k naplňování poslání NP</b>  Navrhujeme opětovně vrátit do textu Zásad problematiku dlouhodobých právních vztahů k pozemkům ve vlastnictví ČR, s upraveným textem.  Umožnit uzavírání dlouhodobých právních vztahů k pozemkům ve vlastnictví ČR s právem hospodaření Správy KRNAP u projektů pro potřeby rozvoje turismu a rekreace a pro nezbytnou infrastrukturu obcí.	Jedná se o návrat zásadní teze důležité pro rozvoj horských obcí, pokud se rozvojové aktivity a projekty obsažené v ÚPD obcí nachází na pozemcích ve vlastnictví ČR, s právem hospodaření KRNAP. Délka nájmu 8 let (§ 27 odst. 2 zákona o majetku státu), kterou je ze zákona oprávněna k pozemkům ČR uzavírat Správa KRNAP, je v mnoha případech z hlediska důležitosti, financování projektu, životnosti staveb, naprosto nedostatečná, a proto je nutné, aby mohlo docházet k uzavírání smluv časově delších. S ohledem na trvale udržitelný rozvoj regionu by měla	<b>Akceptováno</b>	

				<p>Správa KRNAP jako organizace s právem hospodaření těmto potřebám vyhovět a umožnit uzavírání dlouhodobých smluv. Proto, mimo jiné, je i nahrazeno původní slovo na začátku věty, tj. původní sloveso „podporovat“ za sloveso „umožnit“.</p> <p>Dalším bodem, který nesouvisí s délkou nájemních smluv, je ustanovení § 27 odst. 1 zákona o majetku státu. Na obce ležící v NP by mělo být možné na jejich žádost převést majetek státu spravovaný Správou KRNAP tam, kde je zřetelný a zdůvodnitelný veřejný zájem obce. Obce ležící na území KRNAP by uvítaly vstřícnější postoj Správy KRNAP, MŽP i MF k takovým žádostem. Je však zřejmé, že bez legislativní úpravy to nebude možné.</p>		
25		3.8.1 Základní principy, které je potřebné zohlednit pro splnění požadavku trvale udržitelného rozvoje území NP	<p><b>Navrhujeme k formulacím týkajících se požární ochrany doplnit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- při zabezpečování povinností na úseku požární ochrany spolupracovat s obcemi a obcemi zřizovanými jednotkami požární ochrany na území parku,</li> <li>- podporovat získávání finančních zdrojů pro obce, určených k zajištění požární bezpečnosti území NP</li> </ul>	<p>V rámci plošného pokrytí území jednotkami požární ochrany je požární bezpečnost území NP a OP zajišťována jednotkami obcí a HZS. Zásahy na území NP mají svá specifika a kladou na obce a vybavení jednotek PO vysoké nároky. Z tohoto důvodu by měla Správa NP úzce spolupracovat s jednotkami PO a podporovat prostřednictvím svého zřizovatele i získávání finančních zdrojů pro obce pro pořízení specifického vybavení nutného pro zabezpečení PO na území NP.</p>	<b>Akceptováno</b>	
26		3.8.2 Základní principy, které stručně stanoví rámce šetrného turistického využívání	<p><b>Základní principy, které stručně stanoví rámce šetrného turistického využívání</b></p> <p><b>Navrhujeme:</b></p> <p><b>1) Vypustit text:</b></p> <p>Níže uvedené aktivity šetrného turistického využívání KRNAP vyplývají z poslání národních parků, definovaného v ZOPK (§ 15).</p>	<p>ZOPK v §15 odst. 4 nerozlišuje jmenovitě aktivity, které vyplývají z poslání národních parků, jak je uvedeno, a které ne. Definuje, co je poslání NP. Jsou to činnosti k trvale udržitelnému rozvoji (§ 6 zákona o životním prostředí: Trvale udržitelný rozvoj společnosti je takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce</p>	<b>Akceptováno</b>	

2) Vrátit do textu odstavce 3.8.2. odstavce 3.9.1.1 Běžecské lyžování na upravovaných trasách a 3.9.1.2 Sáňkování (sáňkařské dráhy).

ekosystémů), vzdělávání, výchově, výzkumu a přírodě šetrnému turistickému využití, a to pouze pokud tyto činnosti nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli NP.

§ 15 odst. 4 ZOPK nedefinuje činnosti, které nejsou v souladu s dlouhodobými cíli ochrany a posláním NP a které na území KRNAP dlouhodobě existují. Takže není ani potřebné aktivity takto dělit. Rozdělení aktivit a doplnění nového oddílu 3.9 byl jednostranný akt, který nebyl odsouhlasen s Radou KRNAP.

1) V rámci dohodnutého znění Zásad péče z listopadu 2020 byly veškeré turistické aktivity vyjmenovány v „3.8.2 Základní principy, které stručně stanoví rámce šetrného turistického využívání“ v rámci kapitoly „3.8 Základní principy naplňování poslání NP ve vztahu k trvale udržitelnému rozvoji a šetrnému turistickému využívání, které **nejsou v rozporu** s dlouhodobými cíli ochrany NP“. V tuto chvíli jsou všechny aktivity kromě pěší turistiky (3.8.2.1), hippoturistiky (3.8.2.2.), vodní turistiky (3.8.2.3.) a agroturistiky (3.8.2.4.) zahrnuty pod kapitolu „3.9. Základní principy provozování aktivit, které **nejsou v souladu** s dlouhodobými cíli ochrany a posláním NP, ale na území KRNAP dlouhodobě existují“. Touto změnou se mění o 180° pohled na aktivity, které doposud **nebyly v rozporu** s cíli ochrany NP a najednou jsou to po změně textu aktivity, které **nejsou v souladu** s cíli ochrany NP. S tím nelze takto obecně souhlasit.

V bodě 3.9.1 „Měkké“ rekreační a sportovní aktivity je dokonce následně připuštěno, že pokud měkký turismus a rekreace nejsou provozovány masově nebo s využitím rozsáhlých technických úprav v území, nejsou v rozporu

				s posláním NP. Proto by měly tyto aktivity zůstat v původní kapitole 3.8.		
27		3.8.2.1 Pěší turistika, zimní turistika po neupravovaných cestách, cykloturistika na vyhrazených cyklotrasách	<p><b>Postupy směřující k naplňování poslání NP</b></p> <p>Navrhujeme vrátit do textu níže uvedenou větu:</p> <p>V odůvodněných případech umožnit na území NP budování a údržbu vyhlídkových míst a průhledů a funkční propojení stávajících turistických cest</p>	Opětovné zařazení do textu věty o budování a údržbě vyhlídkových míst a průhledů a funkčních propojení stávajících turistických cest, samozřejmě vždy, za dohodnuté podmínky, že se jedná a odůvodněný případ splňující požadované podmínky a náležitosti.	<b>Akceptováno</b>	
28		3.8.2.1 Pěší turistika, zimní turistika po neupravovaných cestách, cykloturistika na vyhrazených cyklotrasách	<p><b>Postupy směřující k naplňování poslání NP</b></p> <p>Navrhujeme z textu odstranit text „efektivnější organizací zásobovacích jízd“ a nahradit ho „efektivnější zásobování“</p> <p>Ve spolupráci s obcemi a provozovateli rekreačních zařízení vytvořit koncepční řešení, vedoucí ke snížení koncentrace a frekvence provozu motorových vozidel na území NP (zejména v klidových územích), např. <del>efektivnější zásobování efektivnější organizací zásobovacích jízd</del>, výstavbou parkovacích domů a odstavných parkovišť primárně mimo území NP, zavedením systémů hromadné dopravy s ekologickým provozem, usměrňováním provozu apod.</p>	Spojení slov „efektivnější organizací zásobovacích jízd“ je nahrazeno vhodnějším, obecnějším spojením slov „efektivnější zásobování“.	<b>Akceptováno</b>	

29		3.8.2.1 Pěší turistika, zimní turistika po neupravených cestách, cykloturistika na vyhrazených cyklotrasách	<p><b>Postupy směřující k naplňování poslání NP</b></p> <p>Navrhujeme změnu textu se zmírňujícím úvodem věty „Relevantně reagovat“, rovněž upravena textace s vazbou na vyhodnocení vlivů a s tím spojenými přijatými odpovídajícími opatřeními:</p> <p><b>Upravený text:</b> Vyhodnocovat vliv rozvoje turistických aktivit, které zvyšují návštěvnost ve vrcholových, hřebenových a přírodovědecky hodnotných partiích pohoří (skitouring, elektro-cyklistika, plánování tras dle mobilních aplikací, noční turistika) a na základě vyhodnocení hledat odpovídající opatření k minimalizaci jejich negativních vlivů.</p>	<p>Původní text věty, především pak v jejím úvodu je koncipován velmi „expresivně“ s možností zavádějícího výkladu a pochopení pro zúčastněné, rovněž s jeho následným možným využitím v praxi. Proto úvodní část věty upravena a vázána na postup v podobě „vyhodnocení vlivu“, a na základě vyhodnocení vlivu následně hledat odpovídající opatření k minimalizaci jejich negativních vlivů. Takovýto postup lze považovat za korektní.</p>	<b>Akceptováno</b>	
30		3.9 Základní principy provozování aktivit, které nejsou v souladu s dlouhodobým cílem ochrany a posláním NP, ale na území KRNP dlouhodobě existují	<p><b>Navrhujeme úprava textu názvu kapitoly:</b></p> <p><b>Upravený text:</b> 3.9 Základní principy provozování aktivit, které nepatří mezi dlouhodobé cíle ochrany a poslání NP, ale jsou na území KRNP tradiční a tolerované</p>	<p>S ohledem na vytvoření nové kapitoly 3.9., která není v osnově Zásad péče, v původním návrhu vůbec nebyla a není obsažena např. ani v Zásadách péče Národního parku Šumava, je název této kapitoly zvolen velmi nevhodně. Již v samém názvu se hovoří o aktivitách, které nejsou v souladu s dlouhodobými cíli a posláním NP. Přitom některé tyto aktivity jsou na území KRNP <b>tradiční a jsou zásadní pro rozvoj a fungování horských obcí a důležité pro jejich trvalé udržitelný rozvoj.</b> Ačkoliv název kapitoly hovoří a tom, že tyto aktivity nejsou v souladu s dlouhodobými cíli ochrany a posláním NP mohou je obce a podnikatelé na horách vnímat ze strany ochrany přírody jako „nežádoucí“. Proto navržen nový text názvu kapitoly, který by odpovídajícím a akceptovatelnějším způsobem vystihl tradičnost, existenci a toleranci těchto aktivit na území KRNP.</p>	<b>Akceptováno</b>	

31		<p>3.9 Základní principy provozování aktivit, které nejsou v souladu s dlouhodobým i cíli ochrany a posláním NP, ale na území KRNP dlouhodobě existují</p>	<p><b>Principy směřující k redukci rozporů s dlouhodobými cíli ochrany a posláním NP</b></p> <p>Navrhujeme úpravu slovosledu a výběru sloves na počátku věty:</p> <p><b>Upravený text:</b> Zohledňovat a tolerovat již vybudovanou infrastrukturu „měkkého“ a „tvrdého“ turismu, rekreace a sportovních aktivit, umožnit její modernizaci, provoz a zlepšování kvality nabízených služeb, avšak současně minimalizovat/zmírňovat její dopady na předměty ochrany NP a soustavy Natura 2000 a na příznivý stav ZCHD.</p>	<p>V původním návrhu bylo na začátku věty spojení sloves „akceptovat/tolerovat“ a upraveným návrhem nahrazeno jedním slovesem „zohledňovat“. Z hlediska právní jistoty vlastníků stávající infrastruktury měkkého a tvrdého turismu však sloveso „zohledňovat“ představuje vágní, neurčitý a zavádějící pojem, představující pro vlastníky infrastruktury na straně jedné a dotčené orgány při jejich rozhodovací činnosti na straně druhé jako potenciálně rozdílně interpretovaný pojem. V krajním případě by mohl znamenat pouze výklad v rovině popření možné existence infrastruktury v případě její rekonstrukce či výměny vyžadující povolení, jelikož by již nemusela být její existence v daném místě již vůbec tolerována. Proto je potřebné, z důvodu předcházení výkladovým sporům, doplnění textu o sloveso „tolerovat“, přitom je vypuštěno původní schválené slovo „akceptovat“.</p>	<b>Akceptováno</b>	
32		<p>3.9.1.2 Sáňkování (sáňkařské dráhy)</p>	<p><b>K odrážce první:</b></p> <p>Navrhujeme vrácení původně odsouhlasené věty o odkazu na platné ÚPD a současně v souladu s připomínkou č. 26 přesun textu do kapitoly 3.8.2</p> <p>Případné nové sáňkařské dráhy umísťovat do skiareálů, nevytvářet pro ně nové lesní průseky, cesty a modelace terénu; preferovat záměry vyžadující minimum terénních úprav, nenarušující krajinný ráz a nevytvářející konflikt s dalšími uživateli; stávající sáňkařské dráhy funkčně nerozšiřovat (neumísťovat další trvalé objekty, nezřizovat umělé osvětlení atd.). Vše s výjimkou záměrů, které jsou již</p>	<p>Ve vazbě na připomínku č. 26 je aktivita „Sáňkování (sáňkařské dráhy) přesunuta do kapitoly 3.8.2., jelikož tato aktivita nepotřebuje budování infrastruktury tak, jak tomu je u aktivit zahrnutých pod „tvrdý turismus“. K sáňkování postačí přírodní sníh ať již na cestě či trvalém travním porostu, sáňkování nemusí být spojeno pouze s prostorem lyžařských areálů, pro který je vybudovaná infrastruktura charakteristická.</p> <p>S ohledem na předvídatelnost jednání zúčastněných subjektů v rámci rozvoje a fungování horského regionu (obce, provozovatelé, Správa KRNP), není akceptovatelné, aby novou textací Zásad péče, tj. „stanovování pravidel a podmínek, kterými se budou řídit</p>	<b>Akceptováno</b>	

			<p>zohledněny ve stávajících ÚPD. Vždy požadovat prověření vlivu záměru na předměty ochrany NP, EVL a PO.</p>	<p>aktivity a dle kterých se v území bude rozhodovat, popřelo záměry a aktivity, které byly původním Plánem péče akceptovány, včleněny do územně plánovacích dokumentací obcí, avšak do doby schválení nových Zásad péče nezískaly příslušné územní rozhodnutí či stavení povolení. Takové jednání by představovalo zásadní narušení důvěry obcí vůči rozhodování orgánů ochrany přírody k záměrům a aktivitám, které byly historicky dohodnuty, nebyly však v lokalitách „nově vyloučených“ naplněny. Proto je důležité mít, k leckdy křehkému konsensu mezi obcemi a provozovateli představující trvalé udržitelný rozvoj na straně jedné a orgány ochrany přírody, respekt a historicky dohodnuté využití dílčího území k akceptovatelné aktivitě, ctít. Proto je do textu navracena věta o výjimce týkající se záměrů obsažených ve stávajících ÚPD.</p>		
33		<p>3.9.2 „Tvrdé“ rekreační a sportovní aktivity</p>	<p><b>„Tvrdé“ rekreační a sportovní aktivity</b> Navrhujeme úpravu textu úvodního odstavce: Vypustit slovo „výrazně“ a závorku s výčtem příkladů a doplnit větu o žlutě podbarvený text: Tzv. tvrdý turismus a rekreace a vybrané sportovní a jiné činnosti zahrnují aktivity, které nepatří mezi poslání NP a jejichž realizace a/nebo provoz jsou spojeny s negativními zásahy do přírodního prostředí a krajinného rázu, jsou však na území KRNAP tradiční a tolerované.</p>	<p>V souladu s odůvodněním připomínky 30 je definice tvrdého turismu textově upravena tak, aby nebyla zdrojem výkladových rozporů, a proto rovněž bez demonstrativního výčtu. Je proto zjednodušena, formulována bez příkladů v závorce, s oporou v tradičnosti těchto aktivit a jejich toleranci na území NP.</p>	<b>Akceptováno</b>	
34		<p>3.9.2.1 Sjezdové lyžování (skiareály, sjezdové tratě a podobné typy sportovišť)</p>	<p><b>K odrážce druhé:</b> Navrhujeme opětovné vrácení původně odsouhlasené věty o odkazu na platné ÚPD a vypuštění celé nově doplněné věty ve znění: „Další propojování by mělo být výjimečné a řešené s přihlédnutím k již vysoké fragmentaci</p>	<p>S ohledem na předvídatost jednání zúčastněných subjektů v rámci rozvoje a fungování horského regionu (obce, provozovatelé, Správa KRNAP), není akceptovatelné, aby novou textací Zásad péče, tj. „stanovování pravidel a podmínek, kterými se budou řídit aktivity a dle kterých se v území bude</p>	<b>Akceptováno</b>	

			<p>přírodního prostředí v NP.“, tedy věta pouze v tomto rozsahu:</p> <p>Při případném propojování skiareálů (viz studie BíLEK et al. 2018) preferovat k přírodnímu prostředí šetrné varianty využívající prioritně stávající cestní síť (vyjma těch propojení, která jsou již zohledněna ve stávajících ÚPD); vždy požadovat prověření vlivu záměru na předměty ochrany NP, EVL a PO.</p>	<p>rozhodovat, popřelo záměry a aktivity, které byly původním Plánem péče akceptovány, včleněny do územně plánovacích dokumentací obcí, avšak do doby schválení nových Zásad péče nezískaly příslušné územní rozhodnutí či stavení povolení. Takové jednání by představovalo zásadní narušení důvěry obcí vůči rozhodování orgánů ochrany přírody k záměrům a aktivitám, které byly historicky dohodnuty, nebyly však v lokalitách „nově vyloučených“ naplněny. Proto je důležité mít, k leckdy křehkému konsensu mezi obcemi a provozovateli představující trvalé udržitelný rozvoj na straně jedné a orgány ochrany přírody, respekt a historicky dohodnuté využití dílčího území k akceptovatelné aktivitě, ctít. Proto je do textu navracena věta o výjimce těch propojení, která jsou již zohledněna ve stávajících ÚP.</p> <p>Vypustit celou doplněnou větu ve znění: „Další propojování by mělo být výjimečné a řešené s přihlédnutím k již vysoké fragmentaci přírodního prostředí v NP.“ Věta, kterou navrhuje vypustit je zcela nadbytečná a zmatečná. Vše požadované je sděleno v původním znění kapitoly 3.9.2.1. v odstavci týkající se případného propojování skiareálů. Stejně jako „fragmentaci“ bychom zde mohli vyjmenovávat bezpočet možných ekologických rizik, která s sebou nese každý záměr jako takový. K identifikaci a eliminaci těchto rizik však slouží instrument citovaný v odstavci týkající se propojování – to je „požadavek na prověření vlivu na předměty ochrany NP, EVL a PO“. Vyzdvíhat jen fragmentaci ve smyslu tak, jak je uvedeno v úpravách nedává žádný smysl.</p>		
35		3.9.2.1 Sjezdové	K odrážce třetí:	Věta uvedená za odrážkou vztahující se k problematice infrastruktury	Akceptováno	




		<p>lyžování (skiareály, sjezdové tratě a podobné typy sportovišť)</p>	<p><b>Navrhujeme změnit slovní spojení ve větě za účelem jejího přesnějšího a srozumitelnějšího výkladu:</b></p> <p>Dále již nerozšiřovat infrastrukturu pro sjezdové lyžování na území NP (záměry již schválené v ÚPD, případně doporučené k realizaci expertní skupinou ve věci "Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody" ze dne 25. 11. 2008 [viz PPNP 2010] představují maximální možnou míru rozvoje těchto aktivit na území NP) a dbát na minimalizaci negativních dopadů stávající infrastruktury pro sjezdové lyžování na předměty ochrany NP, EVL, PO a ZCHD, vč. kumulativních vlivů a dlouhodobé cíle ochrany NP.</p>	<p>sjezdového lyžování a záměrům obsaženým ve schválených ÚPD a expertní skupinou byla kompletně zrevidována a nově naformulována. Nově navržená věta je, z hlediska obsahu a významu, jistě přesnější a srozumitelnější vyjma výkladové nejasnosti u slova „potenciální“ ve spojení „představují potenciálně maximální možnou míru rozvoje těchto aktivit na území NP“. V kontextu celé věty a stanovení jejího jednoznačného komplexního významu je žádoucí slovo „potenciální“ vypustit a konstatovat jednoznačně skutečnost, že „<b>záměry již schválené v ÚPD, případně doporučené k realizaci expertní skupinou ve věci "Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody" ze dne 25. 11. 2008 [viz PPNP 2010] představují maximální možnou míru rozvoje těchto aktivit na území NP</b>“.</p>		
36		<p>3.9.2.1 Sjezdové lyžování (skiareály, sjezdové tratě a podobné typy sportovišť)</p>	<p><b>(b) Technické zasněžování:</b></p> <p><b>K odrážce čtvrté:</b></p> <p><b>Navrhujeme opětovné vrácení původně odsouhlasené věty</b></p> <p>- Zasněžovací nádrže přednostně umísťovat na území OP, pokud neexistuje územní lokalizace v OP, preferovat možnosti umístění v antropicky silně ovlivněných plochách (např. nádrže pod parkovišti a jinými antropogenními plochami) nebo v přírodovědně málo hodnotných plochách na území NP.</p>	<p>Je potřeba konstatovat, že došlo novou textací vět o umístování zasněžovacích nádrží k vytvoření textace, která původní, Radou KRNAP schválený text definuje jinak, její interpretaci lze vykládat významově opačně oproti původnímu textu. Při jednáních na půdě Rady KRNAP, před schválením textu Zásad péče, který odešel na MŽP ČR, si zúčastnění velmi poctivě a podrobně vysvětlovali danou problematiku, důležitost možnosti umístování (existence) a následného provozování zasněžovacích nádrží s ohledem na ochranu minimálních zůstatkových průtoků v horských tocích a současně zajištění socioekonomického fungování horských obcí. Proto došlo ke koncipování textu takovým způsobem, aby byla zohledněna ochrana ploch pro potenciální umístění nádrží na území NP</p>	<b>Akceptováno</b>	

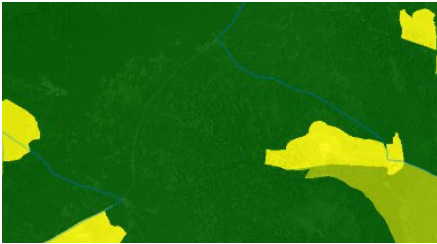
				<p>a současně bylo k jejich umístění přednostně preferováno OP. <b>K dané problematice se na půdě Rady KRNP hledal konsensus nad větnými spojeními a jejich významem velmi dlouho, ale konsensu nakonec bylo dosaženo, který je nutný respektovat.</b> Nově navrhovaná věta k problematice zasněžovacích nádrží je však významově odlišná, a proto ji není možné akceptovat. Proto je navržen původní text tak k problematice zasněžovacích nádrží a jejich umístování, jak byl původně členy Rady KRNP odsouhlasen a schválen).</p>		
37		<p>3.9.2.1 Sjezdové lyžování (skiareály, sjezdové tratě a podobné typy sportovišť)</p>	<p><b>(c) Umělé osvětlení sportovních skiareálů:</b></p> <p><b>K odrážce druhé:</b></p> <p><b>Navrhujeme doplnění věty o vazbu na platné ÚPD, shodně jako u jiných kapitol:</b></p> <p>Nepovolovat další osvětlené sjezdové tratě na území NP, <b>vyjma těch, které jsou již zohledněny ve stávajících ÚPD.</b></p>	<p>Jedná se o nové doplnění textu, který měl být prvotně použit obdobně, jako tomu bylo u záměrů sáňkařských drah. Ve stávající ÚPD Černý Důl je obsažen záměr osvětlení sjezdové trati u lanové dráhy Černý Důl – Špičák, kdy tento záměr byl do ÚPD zařazen společně s prodloužením trasy původní lanové dráhy s přílehlou sjezdovou tratí o cca 300 m do ploch na území NP (Plocha 3K1 – změna č. 3 ÚP Černý Důl, účinnost od 10.11.2012). Provozovatel areálu si při koncepci původního textu tuto skutečnost neuvědomil a nenavrl stejnou textaci pro výjimku projektů obsažených v ÚPD jako v případě sáňkařských drah. Věta o výjimce je tedy doplněna dodatečně nyní, tedy ve stejné režimu jako u jiných záměrů obsažených ve stávajících ÚPD, avšak plně nekorrespondující s nově navrženými principy Zásad péče KRNP.</p>	<b>Akceptováno</b>	

38		3.9.2.8 Ostatní sportovně-rekreační aktivity, objekty a atrakce nspecifikované výše	<p><b>Navrhujeme odstranit velmi obecný text:</b></p> <p>Nové, výše nspecifikované objekty a aktivity rekreace a atrakce umísťovat přednostně mimo území NP, především do zastavěných území a zastavitelných ploch obcí nebo na tzv. brownfields.</p>	Jedná se o velmi obecný text, který lze vykládat mnoha způsoby.	<b>Akceptováno</b>	
39		3.9.3 Hromadné a výcvikové akce	<p><b>Vzhledem k tomu, že § 16 odst. 2 písm. q) ZOPK zná pouze pojem "sportovní, turistická nebo jiná veřejná akce mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody", požadujeme uvedení této kapitoly do souladu se zněním ZOPK.</b></p>	<p>Uvést do souladu se zákonem, kdy ZOPK nezná pojem „hromadná akce“.</p> <p>Z výkladů rozumíme, že zákonodárce ustoupil od kritéria počtu účastníků. V tom případě požadujeme, aby se počty účastníků v textu neobjevily. Pokud počty osob jsou opravdu jedním z hlavních kritérií při povolování veřejných akcí, potom požadujeme, aby za malé akce byly považovány akce do 100 osob a nikoliv do 50 osob.</p>	<b>Akceptováno</b>	
40		3.9.3.1 Hromadné akce	<p><b>Vzhledem k tomu, že § 16 odst. 2 písm. q) ZOPK zná pouze pojem "sportovní, turistická nebo jiná veřejná akce mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody", požadujeme uvedení této kapitoly do souladu se zněním ZOPK.</b></p>	Uvést do souladu se zákonem, kdy ZOPK nezná pojem „hromadná akce“.	<b>Akceptováno</b>	
41	<b>Město Pec pod Sněžkou</b>	3.3.1.1 Lesní ekosystémy 3.3.1.2 Suchozemské nelesní ekosystémy	<p>Upravit odstavce:</p> <p>- Zrušit (znepřístupnit, příp. asanovat) cesty, které nejsou součástí ZCS a nejsou turisticky využívány; vytipovat další cesty nebo jejich úseky k případnému zrušení nebo přesměrování (viz Mapy 4.1.8 až 4.1.10).</p> <p>do následujícího znění:</p> <p>- Zrušit (znepřístupnit, příp. asanovat) cesty, které nejsou součástí ZCS a současně nejsou turisticky využívány; vytipovat další cesty nebo jejich úseky k případnému zrušení nebo přesměrování (viz Mapy 4.1.8 až 4.1.10).</p>	Zmíněné podmínky jsou dle formulace textu kumulativní, nicméně v kombinaci s odkazem na Mapu 4.1.9 mohou zejména v očích veřejnosti budít dojem, že se jedná o podmínky alternativní. V Mapě 4.1.9 jsou vyznačeny trasy KČT, nicméně v ní chybí velké množství cest a chodníků, které jsou rovněž turisticky využívány a z nichž jsou některé notoricky známé (např. vycházková trasa okolo Pece). Při takovém výkladu by to znamenalo možnost asanovat značnou část těchto cest. Pro předcházení výkladovým nepřesnostem navrhuje do odstavce doplnit slovo „současně“.	<b>Akceptováno</b>	
42		3.3.2.1 Lesní ekosystémy 3.3.3.1 Lesní	<p>Upravit odstavce:</p> <p>- Po převedení lesních porostů do vyšších stupňů přirozenosti,</p>	Odůvodnění viz bod 1 (zde bod 41).	<b>Akceptováno</b>	

		ekosystémy (s cílem procesy)	<p>odpovídajících zóně přírodní, zrušit (znepřístupnit, příp. asanovat) cesty, které nejsou součástí ZCS a nejsou turisticky využívány (viz Mapy 4.1.8 až 4.1.10).</p> <p>do následujícího znění:  - Po převedení lesních porostů do vyšších stupňů přirozenosti, odpovídajících zóně přírodní, zrušit (znepřístupnit, příp. asanovat) cesty, které nejsou součástí ZCS a současně nejsou turisticky využívány (viz Mapy 4.1.8 až 4.1.10).</p>			
43		3.8.2 Základní principy, které stručně stanoví rámce šetrného turistického využívání	<p>Upravit odstavec:  - Ve spolupráci s provozovateli stávajících LD s letním i zimním provozem nalézt vyvážený konsensus mezi nadměrnou kumulací návštěvníků v určitých hřebenových partiích pohoří (s nepříznivým dopadem na předměty ochrany NP) a ekonomickou udržitelností těchto zařízení.</p> <p>do následujícího znění:  - Ve spolupráci s provozovateli stávajících LD s letním i zimním provozem nalézt vyvážený konsensus mezi nadměrnou kumulací návštěvníků v určitých hřebenových partiích pohoří (s nepříznivým dopadem na předměty ochrany NP) a ekonomickou udržitelností těchto zařízení. Zároveň však tolerovat rozsah provozu stávajících zařízení, která mají Správou KRNAP limit přepravní kapacity nastavený.</p>	Text je v tomto bodě velmi obecný a nabízí se interpretace dosáhnout myšleného konsenzu i v případě LD Sněžka, na které je Město Pec pod Sněžkou do značné míry finančně závislé. V tomto případě však již konsenzu dosaženo bylo a podmínkou rekonstrukce LD bylo zachování přepravní kapacity původní lanové dráhy, která fungovala již od roku 1948, byť nová technologie umožňuje kapacitu zvýšit. Proto žádáme text doplnit dle návrhu, aby byl zachován status quo.	<b><u>Neakceptováno</u></b>	Jde o nadbytečnou úpravu. Dohody na kapacitě LD Sněžka bylo mezi Městem Pec pod Sněžkou a Správou KRNAP dosaženo, Správa KRNAP následně vydala závazné stanovisko pro rozhodnutí příslušného správního úřadu (Drážní úřad).
44		3.8.2 Základní principy, které stručně stanoví rámce šetrného turistického využívání	<p>Upravit odstavec:  - Nepodporovat nové aktivity uměle zvyšující atraktivitu lokalit ve vrcholových, hřebenových a pohledově a návštěvnicky exponovaných partiích NP a v jeho klidových územích (umístování sportovních, herních a zábavních prvků apod.). Vždy požadovat</p>	Z textu návrhu není jednoznačně zřejmé, kterých lokalit se může dotýkat. Město Pec pod Sněžkou vybuodovalo ve Velké Úpě Herní krajinu Pecka (s podporou Správy KRNAP), která pomáhá rozmělnit proudy návštěvníků z vrcholových partií a usměrnit jejich pohyb po území, nicméně by vzhledem	<b><u>Neakceptováno</u></b>	Jde o nadbytečnou úpravu, Správa KRNAP ve věci vydala pravomocné rozhodnutí. Formulace v návrhu Zásad péče neohrožuje stávající aktivity (prvky) po dobu jejich životnosti.

			<p>prověření vlivu záměru na předměty ochrany NP, EVL a PO.</p> <p>do následujícího znění:</p> <p>- Nepodporovat nové aktivity uměle zvyšující atraktivitu lokalit ve vrcholových, hřebenových a pohledově a návštěvnicky exponovaných partiích NP a v jeho klidových územích (umísťování sportovních, herních a zábavních prvků apod.), zároveň však tolerovat stávající aktivity tohoto typu. Vždy požadovat prověření vlivu záměru na předměty ochrany NP, EVL a PO.</p>	<p>ke svojí návštěvnosti potenciálně mohla spadat pod definici uvedenou v návrhu. Součinnost Správy KRNAP byla a je v této věci potřebná, proto žádáme doplnit text dle našeho návrhu.</p>		
45		<p>3.9.2.3 Singltrailová a sjezdová cyklistika (tratě a areály)</p>	<p>Nahradiť první dvě odrážky:</p> <p>- Trasy singltrailů, vč. jejich infrastruktury, neumísťovat na území NP.</p> <p>- Případné nové tratě v OP budovat bez významných zásahů do lesních a lučních porostů, do migračních koridorů velkých šelem, bez významných terénních úprav a dopadů na předměty ochrany NP, EVL, PO a ZCHD; v maximální míře upřednostňovat trasování po stávajících cestách.</p> <p>- Trasy singltrailů či flowtrailů, vč. jejich infrastruktury, umísťovat přednostně na území OP. Pokud neexistuje možná územní lokalizace výlučně v OP, preferovat možnosti umístění k přírodě šetrných záměrů v antropicky silně ovlivněných plochách NP (např. na stávajících cestách a jejich okolí nebo v nejbližším okolí skiareálů) nebo v přírodovědně málo hodnotných plochách na území NP mimo zónu přírodní.</p> <p>- Při budování případných nových tratí postupovat tak, aby byly minimalizovány významné zásahy do lesních a lučních ekosystémů, do migračních koridorů velkých šelem, bez významných terénních úprav a dopadů</p>	<p>Cyklistika je společně s pěší turistikou jedním z hlavních důvodů návštěvy Krkonoš mimo zimu. Je na ni do značné míry navázán turistický ruch v jednotlivých obcích, kdy je i v době mimo sezónu důležitým ekonomickým faktorem pro místní obyvatele, na který je mimo jiné vázána i zaměstnanost v daných lokalitách, v současné době ještě více než kdy předtím. Udržování stávající infrastruktury, jakož i možnost budování infrastruktury nové, je pro danou oblast klíčové. Současný návrh však její rozvoj zásadním způsobem limituje, když neumožňuje její budování mimo OP. Jedná se přitom o budování infrastruktury zážitkové, které lze budovat šetrně, nikoliv soutěžní infrastruktury typu downhillových tratí známých např. ze Špindlerova Mlýna. Odpovědnostní aspekt umístění konkrétních aktivit je brán na zřetel, proto je nutné každý záměr posuzovat jednotlivě, nikoliv však všechny en bloc zakazovat. Návrh samozřejmě respektuje všechny podmínky ZOPK v souvislosti s požadavkem na prověření vlivu na předměty ochrany NP, EVL a PO u každé jednotlivé navržené aktivity.</p>	<b>Neakceptováno</b>	<p>§ 16, odst. 2, písm. m) zakazuje na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí jízdu na kole mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody. Správa KRNAP takto vyhradila na území NP na 400 km cyklotras.</p> <p>Požadavky na zřizování singltrailů či flowtrailů na území NP neberou v potaz nepříznivé dopady těchto aktivit na přírodní prostředí. Budování a provoz zážitkové infrastruktury vede k poškozování půdního povrchu a postupnému rozvoji eroze, poškozování vegetace, koncentraci návštěvníků a rušení živočichů v jejich přirozeném prostředí (tyto aktivity jsou zařazeny v ZP mezi „tvrdé“ rekreační a sportovní aktivity). Správa KRNAP má na základě dosavadních zkušeností rovněž obavy z pozdějšího růstu požadavků na další terénní úpravy, zábory ploch a účelové přizpůsobování lesních porostů. Nezanedbatelná je i otázka zajištění provozní bezpečnosti. Území (nejen) národního parku je životním prostředím celé řady rostlinných a živočišných druhů, jejichž prostor je člověkem neustále omezován. Národní parky představují 1,5 % rozlohy</p>

			na předměty ochrany NP, EVL, PO a ZCHD.			ČR, člověk by zde měl respektovat nároky dalších složek ekosystému.
46		3.4.1 Ochrana NP před rušivými vlivy z okolí	<p>Upravit odstavec:</p> <p>- V maximální míře upřednostňovat trasování singltrekových cyklistických tratí po cestách a pěšinách; nové tratě budovat bez významných zásahů do lesních a lučních porostů a bez významných terénních úprav.</p> <p>do následujícího znění:</p> <p>- Upřednostňovat trasování singltrekových cyklistických tratí po cestách a pěšinách; při budování nových tratí minimalizovat významné zásahy do lesních a lučních porostů a významné terénní úpravy.</p>	Odůvodnění viz bod 5 (zde bod 45)	<b>Akceptováno</b>	
47		Mapa 4.1.8	<p>Doplnění cesty na trase Lesní bouda – Tetřeví boudy do ZCS (Příloha č. 1).</p> 	<p>Ačkoliv Tetřeví boudy leží katastrálně mimo Pec pod Sněžkou, jsou díky svojí poloze s naším městem funkčně spojeny. Vyjmutím tohoto úseku by tak mohlo v budoucnu při změně zóny v okolí cesty dojít k porušení tohoto propojení, pokud by došlo k fyzickému zahrazení či zneprístupnění cesty pro vozidla. Majitel objektu bude mít stále garantován přístup k objektu, nicméně z opačné strany kopce. Vyjma ekonomických dopadů spatřujeme riziko v možnosti zajišťování požární ochrany či jiných záchranných akcí, které standardně probíhají ze směru Pec pod Sněžkou. Navrhujeme proto tento úsek cesty doplnit do ZCS.</p>	<b>Neakceptováno</b>	<p>Cesta prochází klidovým územím <i>Tetřeví Boudy a Lesní bouda</i>. Toto klidové území je vymezeno z důvodu citlivé složky ekosystémů, kterou je tetřevíček obecný (předmět ochrany ptačí oblasti Krkonoše a zvláště chráněný druh v kategorii silně ohrožený). Zásadním hlediskem pro vymezení klidového území jsou údaje o výskytu tetřevíčka v průběhu celého roku. Lokalita představuje jádrové území výskytu druhu (tokaniště, hnízdiště, zimní výskyt). Při vymezení základní cestní sítě Správa KRNAP brala v potaz vždy hlavní a nejvíce používanou trasu přístupu k objektu a snažila se zabránit zbytečné duplicitě přístupů, která vede k navyšování negativního dopadu automobilové dopravy na území NP. Přístup (zásobování) objektů na Tetřevích Boudách je celoročně zajištěno z Dolního Dvora, proto byl přístup na Tetřeví Boudy vymezen odtud. Uvedená trasa Lesní bouda – Tetřeví Boudy je v zimních měsících využívána především z důvodů přiblížování hostů Tetřeví boudy na sjezdovky v Peci pod Sněžkou a není</p>

						nezbytná pro dostupnost a zajištění fungování této nemovitosti. Nezařazení cesty do ZCS neznamená její zrušení – jedná se o stávající turistickou cestu a cyklotrasu.
48		Mapa 4.1.8	<p>Doplnění cesty na trase Výrovka – Chalupa na Rozcestí do ZCS (Příloha č. 2).</p> 	<p>Zde se odůvodnění v mnohém podobá tomu z předchozího bodu. Situace je však rozdílná, jelikož Chalupa na Rozcestí leží katastrálně na území Pece pod Sněžkou a jako taková by měla mít přístupovou cestu z této strany. Cesta musí být přístupná mimo majitele či nájemce také záchranným složkám (pro které je to z Pece jediná přístupová trasa k Chalupě na Rozcestí a objektům dále), technickým službám Pece pod Sněžkou a v tomto případě v rozumné míře i zásobování. Pokud by došlo k fyzickému zahrazení či zneprístupnění cesty pro vozidla, tak si lze jen těžko představit, že by se případná vozidla zásobování na trase směr Výrovka a dále Luční bouda měla kvůli tomuto krátkému úseku otáčet a absolvovat cestu dlouhou několik desítek kilometrů, aby mohla zásobovat Chalupu na Rozcestí. Nedává to smysl jak z hlediska ekonomického, tak z hlediska ochrany životního prostředí, vzhledem k ekologické stopě takového zásobovacího vozidla při projetí mnohokrát delší trasy národním parkem. Cesta je mimo jiné majetkem Města Pec pod Sněžkou a je historicky jednou z hlavních turistických tepen, proto do ní investovalo nemalé prostředky za účelem komfortní sjízdnosti pro vozidla a cyklisty a zároveň schůdnosti pro pěší turisty. Pokud zde provedeme test proporcionality, převáží zde zájmy, kvůli kterým má být tento úsek cesty součástí ZCS.</p>	<b>Akceptováno</b>	
49	<b>Obec Benecko</b>	3.9.2.1 Sjezdové	Dále již nerozšiřovat infrastrukturu pro sjezdové lyžování na území NP (záměry	Nesouhlasíme s touto odrážkou. Případné umožnění schválení realizace	<b>Neakceptováno</b>	Infrastruktura pro sjezdové lyžování je jednou z významných příčin nežádoucí

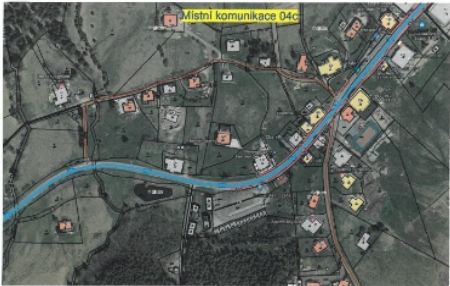
		lyžování (skiareály, sjezdové tratě a podobné typy sportovišť)	již schválené v ÚPD, případně doporučené k realizaci expertní skupinou ve věci "Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody" ze dne 25. 11. 2008 [viz PPNP 2010] představují potenciálně maximální možnou míru rozvoje těchto aktivit na území NP) a dbát na minimalizaci negativních dopadů stávající infrastruktury pro sjezdové lyžování na předměty ochrany NP, EVL, PO a ZCHD, vč. kumulativních vlivů a dlouhodobé cíle ochrany NP.	pouze té lyžařské infrastruktury, která je již ve stávající ÚPD či doporučené k realizaci expertní skupinou ve věci "Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody" ze dne 25. 11. 2008 [viz PPNP 2010], považujeme za diskriminační. Dokument a jeho přílohy ("Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody" ze dne 25. 11. 2008) budou na začátku platnosti nových zásad péče (2023) 15 let staré, na konci platnosti nových zásad péče (2038) dokonce 30 let staré, tudíž neaktuální		fragmentace přírody a krajiny KRNP a jeho ochranného pásma. Existence a provoz infrastruktury pro sjezdové lyžování není v souladu s dlouhodobými cíli ochrany a posláním NP, jakkoliv na území KRNP tyto aktivity dlouhodobě existují. Při vědomí významu těchto aktivit pro místní ekonomiky přistoupila v roce 2008 Správa KRNP na spolupráci s dobrovolným svazkem obcí Krkonoše – svaz měst a obcí, jehož je obec Benecko členem, na vytvoření materiálu „Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody“ a v roce 2018 byla seznámena s materiálem „Rozvoj a propojení krkonošských středisek. Výsledky biologických rešerší a průzkumů lokalit uvažovaného propojování areálů. Předběžné expertní posouzení možných dopadů na biodiverzitu a krajinu v KRNP, EVL a PO Krkonoše“ (Bílek, Bauer, Macháček) s tím, že byla zabezpečena, že jde o poslední požadavky na rozvoj lyžařské infrastruktury.
50		(c) Umělé osvětlení sportovních skiareálů:	Uměle osvětlené sjezdovky nově povolovat výjimečně a pouze v největších rekreačních centrech v ochranném pásmu NP (Harrachov, Rokytnice nad Jizerou, Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně, Černý Důl); v každém z nich provozovat max. 1 sjezdovku s umělým osvětlením; nově osvětlované sjezdovky limitovat nadmořskou výškou (max. do 910 m). K novým záměrům vyžadovat takové technické řešení a intenzitu osvětlení, aby byl minimalizován rozptyl světla do okolí.	Do výčtu výše uvedených rekreačních center požadujeme zařadit Benecko. Benecko považujeme co do významu a velikosti za minimálně rovnocenné rekreační centrum jako Černý Důl.	<b>Neakceptováno</b>	Umělé osvětlení sjezdových tratí výrazně přispívá ke světelnému znečištění v Krkonoších se všemi známými negativními dopady na zdraví člověka, přírodu a její složky a je třeba ho regulovat. Možné osvětlení jedné sjezdovky v Černém Dole bylo již součástí plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo 2010–2020. Zvyšování světelného znečištění dalších částí NP není žádoucí.
51		3.9.2.3 Singltrailová a sjezdová cyklistika (tratě	Případné nové tratě v OP budovat bez významných zásahů do lesních a lučních porostů, do migračních koridorů velkých šelem, bez významných terénních úprav	Zveřejněný návrh velmi zásadně omezí realizaci případných nových tratí v OP. Odrážku požadujeme přeformulovat takto: Případné nové tratě v OP budovat	<b>Akceptováno částečně</b>	Text bude upraven podle vyhodnocení připomínky č. 46

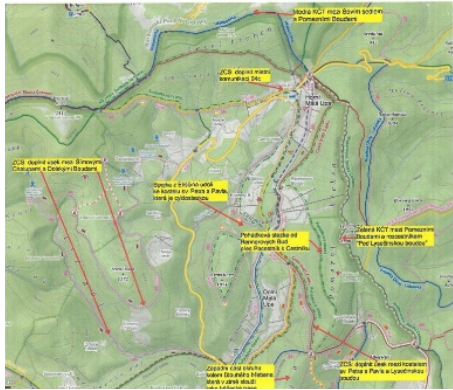


		a areály)	a dopadů na předmět ochrany NP, EVL, PO a ZCHD; v maximální míře upřednostňovat trasování po stávajících cestách.	bez významných zásahů do lesních a lučních porostů, do migračních koridorů velkých šelem, bez významných dopadů na předmět ochrany NP, EVL, PO a ZCHD.		
52	<b>Obec Malá Úpa</b>	2.3 Popis a zhodnocení významných vlivů člověka působících na předměty ochrany NP v současnosti i v minulosti Fragmentace území (odst. 1)	Navrhujeme nově přidaný odstavec vypustit: Významný faktor nepříznivě ovlivňující dotčené lesní a nelesní ekosystémy, se všemi průvodními negativními jevy – narušuje se vodní režim, půdní horizonty a trofické vazby (zvyšuje např. predační tlak), třští se lesní komplexy, mění se struktura rostlinných společenstev, vznikají ostré přechody mezi lesními a nelesními stanovišti, mizí vhodné biotopy pro druhy uzavřených lesů, narušuje se (příp. už i přerušuje) komunikace mezi dílčími subpopulacemi postižených druhů, snižuje se genetická diverzita jejich populací, zhoršuje se průchodnost krajiny pro živočichy (např. velké šelmy) při výstavbě a provozu sportovních zařízení a provozování rekreačních aktivit atd.	Tento odstavec byl přidán do návrhu Zásad péče dodatečně až po schválení pracovní skupinou Svazku měst a obcí Krkonoše a Radou KRNAP v roce 2020. Fragmentace území je jistě jedním z vlivů na předmět ochrany přírody, nicméně v poslední době nedochází v území k výraznější fragmentaci (v obci Malá Úpa snad jen realizace sjezdovky Lesní hřeben). Proto se domníváme, že není nutné doplňovat tuto kapitolu nad rámec již dříve odsouhlaseného znění	<b><u>Akceptováno</u></b> <b><u>částečně</u></b>	Text bude upraven na základě připomínky SMOK, s níž se obec Malá Úpa rovněž ztotožňuje.
53		2.3 Popis a zhodnocení významných vlivů člověka působících na předměty ochrany NP v současnosti i v minulosti Fragmentace území (odst. 3 a 4)	Navrhujeme nově přidaný odstavec 3 a 4 vypustit: K fragmentaci lesních komplexů významně přispívají zásahy do uzavřených rozsáhlých komplexů, tím dochází k likvidaci a snižování nabídky vhodných biotopů pro některé vzácné druhy živočichů (např. lejsek malý – předmět ochrany PO Krkonoše). Fragmentace území NP je zvyšována rovněž vysokou návštěvností zejména hřebenových, tedy nejatraktivnějších partií Krkonoš (MINDBRIDGE 2019). Kumulací návštěvnosti do několika sezónních měsíců na malou plochu zejména hřebenových partií Krkonoš tím dochází k nadměrnému k rušení citlivých druhů živočichů, a tak dochází k dalšímu úbytku pro ně jinak vyhovujících stanovišť. Např. v případě tetřívka obecného se nabídka vhodných biotopů	Viz předcházející bod. Ve většině obcí NP včetně Malé Úpy již nedochází k další zvýšené fragmentaci území NP, proto se domníváme, že další doplnění kapitoly není relevantní.	<b><u>Akceptováno</u></b> <b><u>částečně</u></b>	Text bude upraven na základě připomínky SMOK, s níž se obec Malá Úpa rovněž ztotožňuje.

			o celkové rozloze přes 6 600 ha v dílčích plochách o průměrné velikosti 50 ha snižuje vlivem fragmentace prostředí na šestinu (zhruba 1 100 ha) s poloviční průměrnou velikostí ploch (24 ha) (ROMPORTL & ZÝKA 2018). Navíc se pod vlivem fragmentace zhoršuje konektivita dílčích subpopulací, protože narůstá vzdálenost mezi vhodnými plochami často na více než 3 km, pro samce tetřívku již obtížně překonatelná (ROMPORTL 2018).			
54		3.3.5.2 Živočiškové Složky ekosystémů tvořících předmět ochrany NP Základní principy Tetřívek obecný	Do text 2. odrážky v kapitole „Tetřívek obecný“ doplnit zvýrazněnou větu: - Cílenými lesnickými zásahy na vybraných lokalitách zachovávat či obnovovat strukturu biotopů vhodných pro tetřívka obecného; obnovovat a doplnit síť tzv. tetřívčích center, umožňujících bezproblémové přesuny tetřívků v rámci pohoří i mezi západními Krkonošemi a Jizerskými horami a zabezpečujících podporu druhu na vhodných lokalitách se zbytkovým nebo potenciálním výskytem tetřívka. <a href="#">Doplňování sítě bude konzultováno se samosprávou obce, v jejímž katastru má k realizace takového opatření dojít.</a>	Kapitoly 3.3.4 Zóna kulturní krajiny a 3.3.5 Složky ekosystémů tvořících předmět ochrany NP byly do návrhu Zásad péče přidány dodatečně až po schválení pracovní skupinou Svazku měst a obcí Krkonoše a Radou KRNP v roce 2020. Jeden z cílů ochrany přírody se stala záchrana tetřívka obecného, avšak jen budoucnost ukáže, jestli to nebyl jen neúspěšný experiment a možná záminka pro omezení cestovního ruchu v Krkonoších. V obci Malá Úpa jsme nikdy nesouhlasili s vytvořením tetřívčího centra na Pomezním hřebenu, které bylo uměle vytvořené a de facto omezilo pohyb na turisticky využívané zelené turistické značce od 15.3. do 31.5. Přitom by bývalo bylo možné ponechat turistickou cestu průchozí a umožnit tak pohyb lidí a turistů mezi Pomezními Boudami a červenou turistickou značkou nad Albeřicemi, které vede po okraji vymezeného tokaniště. Rádi bychom také poukázali na některé studie, které naopak uvádějí, že rekreační aktivity člověka nejenže nejsou až takovou hrozbou pro populaci tetřívka, ale že také mohou populaci podporovat (např. Coline Canonne: Drivers of black grouse trends in the French Alps: The prevailing contribution of climate, 2020).	<b><u>Neakceptováno</u></b>	Tetřívek obecný je předmětem ochrany PO Krkonoše. Jeho krkonoško-jizerská populace patří k nejvýznamnějším v ČR. Mezi příčiny snižování početnosti jedinců tetřívka ve střední Evropě patří vedle rušení v zimním období a v době rozmnožování například predace a také úbytek vhodných stanovišť. Obnova či vytváření takových stanovišť (tetřívčích center) je jedním z nejsnáze realizovatelných opatření na podporu tohoto druhu. I když pro komplexní zhodnocení přínosu budování tetřívčích center logicky neexistuje vzhledem ke krátké (dvou až pětileté) době jejich existence dostatek dat, z dosavadních pozorování je zřejmé, že ptáci tato nová stanoviště využívají. Sezónní uzávěra několika turistických cest od 15.3. do 31.5. má pak za cíl omezit rušení toku tetřívka v lokalitách s jeho prokázaným výskytem. Po předchozí dohodě se samosprávou obce Malá Úpa jsou cesty, které navíc mají vždy blízko alternativu, uzavírány až od 15.3. a nikoliv od 1.3., což by bylo při současném průběhu klimatických podmínek vhodnější. Tetřívek obecný je v rámci fauny ČR velmi atraktivním druhem a nárůst jeho populace je i v zájmu obce Malá Úpa a místního turistického ruchu. Zásahy do lesních porostů ve správě Správy KRNP s cílem

						podpořit některý z předmětů ochrany a zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů jsou v odborné a věcné kompetenci Správy KRNP.
55		3.4.1 Ochrana NP před rušivými vlivy z okolí	Upravit odstavec: - V maximální míře upřednostňovat trasování singltrekových cyklistických tratí po cestách a pěšinách; nové tratě budovat bez významných zásahů do lesních a lučních porostů a bez významných terénních úprav. do následujícího znění: - Upřednostňovat trasování singltrekových cyklistických tratí po cestách a pěšinách; při budování nových tratí minimalizovat významné zásahy do lesních a lučních porostů a významné terénní úpravy.	Odůvodnění viz připomínka č. 6. (zde bod 57)	<b>Akceptováno</b>	
56		3.8.2 Základní principy, které stručně stanoví rámce šetrného turistického využívání 3.8.2.1 Pěší turistika, zimní turistika po neupravovaných cestách, cykloturistika na vyhrazených cyklotrasách a ostatní poznávací a vzdělávací turistika	Doplnit níže uvedený odstavec o text v modré barvě: - Nepodporovat nové aktivity uměle zvyšující atraktivitu lokalit ve vrcholových, hřebenových a pohledově a návštěvnický exponovaných partiích NP a v jeho klidových územích (umísťování sportovních, herních a zábavních prvků apod.), zároveň však tolerovat stávající aktivity tohoto typu. Vždy požadovat prověření vlivu záměru na předměty ochrany NP, EVL a PO.	Z textu návrhu není jednoznačně zřejmé, kterých všech lokalit se může dotýkat. V Malé Úpě se např. může jednat o Pohádkovou stezku nebo Tisícovky. Přestože je v úvodu uvedeno „nové aktivity“, pro větší srozumitelnost a jistotu žádáme doplnit text dle návrhu.	<b>Neakceptováno</b>	Jde o nadbytečnou úpravu, formulace v návrhu Zásad péče neohrožuje stávající aktivity (prvky) po dobu jejich životnosti.
57		3.9.2.3 Singltrailová a sjezdová cyklistika (tratě a areály)	Upravit první dvě odrážky: - Trasy singltrailů, vč. jejich infrastruktury, neumísťovat na území NP. - Případné nové tratě v OP budovat bez významných zásahů do lesních a lučních porostů, do migračních koridorů velkých šelem, bez významných terénních úprav a dopadů na předměty ochrany NP, EVL,	Cyklistika je společně s pěší turistikou jedním z hlavních důvodů návštěvy Krkonoš mimo zimu. Je na ni do značné míry navázán turistický ruch v jednotlivých obcích, kdy je i v době mimo sezónu důležitým ekonomickým faktorem pro místní obyvatele, na který je mimo jiné vázána i zaměstnanost v daných lokalitách, v současné době ještě	<b>Neakceptováno</b>	§ 16, odst. 2, písm. m) zakazuje na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí jízdu na kole mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody. Správa KRNP takto vyhradila na území NP na 400 km cyklotras. Požadavky na zřízení singltrailů či

			<p>PO a ZCHD; v maximální míře upřednostňovat trasování po stávajících cestách. Novým textem:</p> <p>- Trasy singltrailů či flowtrailů, vč. jejich infrastruktury, umísťovat přednostně na území OP. Pokud neexistuje možná územní lokalizace výlučně v OP, preferovat možnosti umístění k přírodě šetrných záměrů v antropicky silně ovlivněných plochách NP (např. na stávajících cestách a jejich okolí nebo v nejbližším okolí skiareálů) nebo v přírodovědně málo hodnotných plochách na území NP mimo zónu přírodní.</p> <p>- Při budování případných nových tratí postupovat tak, aby byly minimalizovány významné zásahy do lesních a lučních ekosystémů, do migračních koridorů velkých šelem, bez významných terénních úprav a dopadů na předměty ochrany NP, EVL, PO a ZCHD.</p>	<p>více než kdy předtím. Udržování stávající infrastruktury, jakož i možnost budování infrastruktury nové, je pro danou oblast klíčové. Současný návrh však její rozvoj zásadním způsobem limituje, když neumožňuje její budování mimo OP. Jedná se přitom o budování infrastruktury zážitkové, které lze budovat šetrně, nikoliv soutěžní infrastruktury typu downhillových tratí známých např. ze Špindlerova Mlýna. Odpovědnostní aspekt umístění konkrétních aktivit je brán na zřetel, proto je nutné každý záměr posuzovat jednotlivě, nikoliv však všechny en bloc zakazovat. Návrh samozřejmě respektuje všechny podmínky ZOPK v souvislosti s požadavkem na prověření vlivu na předměty ochrany NP, EVL a PO u každé jednotlivé navržené aktivity.</p>		<p>flowtrailů na území NP neberou v potaz nepříznivé dopady těchto aktivit na přírodní prostředí. Budování a provoz zážitkové infrastruktury vede k poškozování půdního povrchu a postupnému rozvoji eroze, poškozování vegetace, koncentraci návštěvníků a rušení živočichů v jejich přirozeném prostředí (tyto aktivity jsou zařazeny v ZP mezi „tvrdé“ rekreační a sportovní aktivity). Správa KRNP má na základě dosavadních zkušeností rovněž obavy z pozdějšího růstu požadavků na další terénní úpravy, zábory ploch a účelové přizpůsobování lesních porostů. Nezanedbatelná je i otázka zajištění provozní bezpečnosti. Území (nejen) národního parku je životním prostředím celé řady rostlinných a živočišných druhů, jejichž prostor je člověkem neustále omezován. Národní parky představují 1,5 % rozlohy ČR, člověk by zde měl respektovat nároky dalších složek ekosystému.</p>
58		<p>Mapa 4.1.8</p>	<p>Do ZCS doplnit: Místní komunikaci na Pomezních Boudách vedoucí ze silnice II/252 kolem bývalé školy až pod parkoviště pod Infocentrem.</p> 	<p>Zřejmě omylem nebyla do mapy ZCS zaznamenána tato část místní komunikace.</p>	<b>Akceptováno</b>	
59			<p>Do ZCS doplnit: Část účelové komunikace vedoucí od Šímových Chalup k Dolským Boudám</p>	<p>Zřejmě omylem nebyla do mapy ZCS zaznamenána tato část místní komunikace. Není důvod tento úsek vynechávat. Dle Zásad péče se účelové komunikace vymezují tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování logiky vymezení účelových komunikací, a z</p>	<b>Neakceptováno</b>	<p>„Zokruhování“ Lviho dolu v ZCS není pro přístup na enklávu Šímových Chalup nezbytné. Přístup na ně je řešen z Pomezních Bud přes Žacléřské Boudy a Niklův Vrch. Zařazení tohoto více než 5 km dlouhého úseku do ZCS by vedlo k duplicitě přístupové trasy na výše</p>

				hlediska logické návaznosti na silniční síť či z hlediska ucelenosti cestní sítě, což je přesně tento případ asfaltové cesty		uvedené enklávy a tudíž k zcela nadbytečnému negativnímu ovlivnění další části NP automobilovou dopravou.
60			Do ZCS doplnit: Část účelové komunikace vedoucí od kostela sv. Petra a Pavla přes Cestník k Lysečinské boudě	Zřejmě omylem nebyla do mapy ZCS zaznamenána tato část místní komunikace. Není důvod tento úsek vynechávat. Dle Zásad péče se účelové komunikace vymezují tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování logiky vymezení účelových komunikací, ....., a z hlediska logické návaznosti na silniční síť či z hlediska ucelenosti cestní sítě, což je přesně tento případ asfaltové cesty	<b>Neakceptováno</b>	Pro zařazení dotčeného úseku do ZCS není důvod, nejedná se o jediný přístup k objektům s číslem popisným, případně evidenčním, jediný přístup k stavbám technického charakteru, určeným k naplňování veřejného zájmu, nebo o jediný přístup k obhospodařovaným lučním enklávám.
61		Mapa 4.1.9	Do turistických cest doplnit: Modrou turistickou cestu vedoucí od Sovího sedla přes hřeben na Pomezní Boudy.	Je možné, že tam tato cesta je vyznačena, v mapovém podkladu nebylo dobře vidět. Pokud tam není, žádáme o doplnění.	<b>Vysvětleno</b>	Cesta je vyznačena, překrývá se se státní hranicí, proto je hůře identifikovatelná v malém měřítku.
62			Do turistických cest doplnit: Zelenou turistickou cestu vedoucí z Pomezních Bud přes Lysečinskou horu k rozcestníku „Pod Lysečinskou boudou“ u napojení na červenou turistickou značku	Je možné, že tam tato cesta je vyznačena, v mapovém podkladu nebylo dobře vidět. Pokud tam není, žádáme o doplnění	<b>Vysvětleno</b>	Cesta je vyznačena, překrývá se se státní hranicí, proto je hůře identifikovatelná v malém měřítku.
63			Do turistických cest doplnit: Spojku mezi Eliščiným údolím a kostelem sv. Petra a Pavla, která je cyklotrasou <small>Příloha 1: Mapový podklad pro připomínky týkající se map</small>	Jedná se o spojkou mezi lokalitou U kostela a Eliščiným údolím, která je cyklotrasou a zároveň naučnou stezkou.	<b>Akceptováno</b>	Cesta bude doplněna.
						
64	Výbor Svazku obcí Východní Krkonoše (Tomáš Eichler)		Připomínka k procesu tvorby dokumentu. Dodatečné úpravy konsensuálního znění takto komplexního materiálu, které provedlo ministerstvo životního prostředí, jsou popravdě popřením konsensu a principu participace. Domnívám se, že by bylo		<b>Neakceptováno</b>	Správa KRNP nepovažuje uplatnění věcných a metodických připomínek MŽP v návrhu Zásad péče za popření konsensu a principu participace, jde o logický nárok nadřízeného a schvalujícího orgánu v průběhu projednávání tohoto koncepčního

			užitečné a pro všechny zúčastněné strany výhodně, pokud by se zástupci ministerstva účastnili procesu od samého počátku a nevstupovali do něj bez dobré znalosti kontextu a místních poměrů. Proto navrhujeme, aby proběhlo otevřené jednání s odpovědnými zástupci ministerstva, aby mohlo dojít ke skutečnému dialogu o dokumentu a jeho dopadech na život v regionu. Proto navrhujeme odložení schválení finálního znění dokumentu na druhou polovinu roku 2023 za předpokladu, že do té doby dojde k nalezení nového konsensu.			dokumentu. Je třeba připomenout, že k jejich uplatnění dochází před procesem vydání oznámení o možnosti seznámit se s návrhem Zásad péče a vyhodnocení připomínek podaných podle § 38a odst. 3 ZOPK a úpravou a dohodnutím návrhu s Radou KRNAP podle § 38a odst. 4 ZOPK. V prostředí známém „kontextu a místních poměrů“ tedy existuje dostatečný prostor pro uplatnění připomínek, který byl konec konců naplno a úspěšně využit. Dialog o dokumentu mohl a byl kvůli pandemii Covid-19 dobu výrazně delší, než bylo původně zamýšleno. Správa KRNAP tedy nesouhlasí s dalším odkládáním zákonné procedury schvalování návrhu Zásad péče.
65		3.4.1 Ochrana NP před rušivými vlivy z okolí	Upozorňujeme, že pokud nebude mít Správa KRNAP dostatečné vlastní prostředky pro investice do zlepšování infrastruktury na území OP, tak se jedná pouze o deklaratorní text bez jakéhokoliv reálného dopadu a nikdy nebude mít skutečnou sílu usměrňovat budoucnost tohoto území tak, aby to mohlo být užitečné pro budoucí všestranný rozvoj našeho regionu.		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Správa KRNAP investovala v Krkonošském národním parku i jeho ochranném pásmu v programovém období 2007-2013 více než 691 158 531 Kč z nejrůznějších dotačních zdrojů, v programovém období 2014-2020 pak dokonce více než 1 116 579 507 Kč. Obdobnou částku mimo jiné opět do péče o přírodu a krajinu nebo infrastruktury regionu plánuje investovat i v probíhajícím programovém období. Je tedy zřejmé, že Správa KRNAP je velmi významným investorem, který výrazně přispívá k regionálnímu rozvoji celého území Krkonoš a zlepšování životních podmínek jeho obyvatel. Vedle možnosti využívání široké palety nejrůznějších finančních nástrojů hraje Správa KRNAP z hlediska péče o ochranné pásmo významnou roli také na úrovni státní správy. Zde se její působení dokonce nově rozšíří v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku například na státní správu lesů, nebo ochranu zemědělského půdního fondu

						v ochranném pásmu KRNP. Kapitola 3.4.1. návrhu Zásad péče o KRNP a jeho ochranné pásmo tedy nepředstavuje pouze deklaratorní text bez reálného dopadu, ale významný přehled principů péče o jedinečné hodnoty ochranného pásma, pro jejichž naplňování disponuje Správa KRNP řadou nástrojů.
66	<b>Krkonošské vápenky Kuncice, a.s.</b>	Str. 96 a 99	Nesouhlas s nerozšiřováním těžby v plochách stávajících dobývacích prostorů	Jsmo přesvědčeni o tom, že v České republice ubývá těžitelných ložisek nerostných surovin nezbytných pro potřeby národního hospodářství, a že zachování těžby ve stávajících lokalitách je do budoucna nezbytné. Usilovat o odepsání zásob a zrušení dobývacích prostorů nerostných surovin je tedy nežádoucí. Těžba v lomu Černý Důl a následné zpracování vápenců je nezbytné pro zajištění potřeb kritické infrastruktury státu – odsiřování tepelných elektráren a potřeby zemědělské výroby. V současné době rovněž spolupracujeme s Agenturou rozvoje a podpory kritické infrastruktury a Českým svazem ochránců přírody. V lomu Lánov je v České republice těženo ojedinělé ložisko dolomitu, který je důležitý pro použití v zemědělství a lesnictví jako ekologické hnojivo, jeho využití je i chemickém a stavebním průmyslu. Současná těžba v Černém Dole a v Lánově je velmi dobře přijímána i ze strany dotčených obcí a jejich plnou podporu, a to z důvodu zaměstnanosti a zvyšování ekonomického potenciálu obou obcí.	<b><u>Neakceptováno</u></b>	Ochrana území NP i jeho ochranného pásma před výraznými změnami krajinného reliéfu například těžbou nerostů, nebo objemnými zemními pracemi obsahoval již Plán péče o KRNP a jeho OP pro roky 2010-2020 (kap. 3.1). Zákodárce zřídil ochranné pásmo NP podle § 37 ZOPK k zabezpečení zvláště chráněného území před rušivými vlivy z okolí, mezi které dobývání nerostů neoddiskutovatelně patří jak přímo, tak jako iniciální součást série kumulativních vlivů. Těžba v lomu Černý Důl by měla podle závěru zjišťovacího řízení posuzování vlivů na životní prostředí, záměr „Pokračování těžby na ložisku Černý Důl“ ze dne 21.10.2009 (KÚ Královéhradeckého kraje) trvat do roku 2036 až 2040. Správa KRNP uplatnila ve svém vyjádření ze dne 13.10.2009 (č.j. KRNP 07748/2009) k oznámení záměru připomínky. Požadovala, aby do závěrů zjišťovacího řízení byla zdůrazněna etapovitost posuzovaných variant, omezení těžby pouze na 1. etapu v případě neúspěchu zmírňujících opatření a do závěrů byla také převzata veškerá navržená kompenzační a zmírňující opatření. U opatření pro fázi provozu, týkajícího se populací kruštíku tmavočerveného, vltodu nahořklého a svízele moravského zdůraznila, že uvedená kompenzační opatření musí být realizována v logickém sledu a v

						<p>dostatečném předstihu před prováděním skrývkových prací. Tyto připomínky jsou stále platné. Při dodržení regulativů zahrnutých do závěru zjišťovacího řízení Správa KRNP o dřívější ukončení těžby neusiluje. Jedním z limitujících faktorů dalšího rozšiřování těžby na ložisku v k.ú. Horní Lánov je střet s předměty ochrany EVL Krkonoše, PO Krkonoše a se zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů. 14.6.2012 vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, stanovisko k záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“. Krajský úřad vydal k záměru souhlasné stanovisko k variantě Z (zahlobení), také na základě připomínek Správy KRNP (Plán péče o KRNP a jeho ochranné pásmo 2010-2020). Postoj Správy KRNP k dalšímu pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov zůstává beze změny.</p>
67	<b>František Vinopal, Třebíč</b>	3.4 Základní principy péče o ekosystémy a jejich složky v ochranném pásmu, nezbytné pro zabezpečení NP v podkapitole 3.4.1 Ochrana NP před rušivými vlivy z okolí je nezbytné ze základních principů	vypustit princip „nepodporovat další výstavbu a přestavbu budov na objekty apartmánového typu“ uvedený jakožto pořadově druhý bod těchto uvedených základních principů,	vzhledem ke skutečnosti, že zásady péče 1. Zásady péče (ve smyslu § 38a ZOPK) nemohou přinášet další přísnější regulativy, než jaké plynou z územních plánů dotčených obcí, nemohou změnit platné územní plány, ani se s nimi nemohou dostat do rozporu. Aplikací tohoto principu při pořizování územních plánů by zásady péče nepřiměřeně zasahovaly do výkonu samostatné i přenesené působnosti obcemi při rozhodování o pořízení a následně 2 při pořizování územních plánů, neboť by fakticky předem plošně stanovila pravidla výstavby v dotčeném území. Plošným uplatněním tohoto principu na	<b>Neakceptováno</b>	Připomínka dává slovu „nepodporovat“ jiný význam, než v českém jazyce má. Následně se vůči vlastní konstrukci, postavené na významovém posunu slova „nepodporovat“, vymezuje. Zásady péče nenastavují regulativy a nestanoví limity v oblasti územního plánování a výstavby. Smysl uvedeného textu, stejně jako následujícího textu o podpoře rozvoje služeb, infrastruktury a vybavenosti pro místní trvale žijící občany, je deklaratorní. Správa KRNP je, stejně jako stále se zvětšující množství místních samospráv, přesvědčena o v převaze negativním



		využívání O		<p>úrovni zásad péče by mohlo dojít k situaci, že orgánům ochrany přírody a krajiny bude znemožněno rozhodovat v individuálních případech podle konkrétních okolností daného případu, resp. budou apriori vázány tímto principem i v případě, že by všechny konkrétní okolnosti případu svědčily ve prospěch daného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že zásady péče jsou koncepčním dokumentem závazným pro rozhodování orgánů ochrany přírody, by aplikace tohoto principu mohla zavést v rámci vydávání závazného stanoviska k ohlášení stavby, vydání územního rozhodnutí, územnímu souhlasu či stavebnímu povolení dle § 44 odst. 1 ZOPK, resp. § 37 odst. 2 ZOPK správní praxi, která vytvoří plošný zákaz určitého typu staveb na území národního parku resp. jeho ochranného pásma nad rámec zákona, což je striktně v rozporu s ústavním principem legální licence</p> <p>2. Takovéto konkrétní vymezení se proti výstavbě a přestavbě budov na objekty apartmánového typu (resp. na objekty jakéhokoli jiného typu) je rovněž v rozporu s účelem zákona, resp. s účelem ustanovení § 38a ZOPK. Důvodová zpráva k novelizačnímu zákonu č. 123/2017 Sb., kterým se mění ZOPK totiž uvádí: „Dokument bude určovat zásadní priority a zásady péče o jednotlivé skupiny ekosystémů, biotopy druhů, druhy a zásady využívání těchto ekosystémů tak, aby byly plněny cíle ochrany NP a bude v potřebné míře doplňovat základní režim péče pro jednotlivé zóny stanovený tímto zákonem a prováděcím předpisem MŽP.“ V Analytické části, resp. celém návrhu zásad péče přitom zcela chybí jakákoli vazba objektů tohoto typu na péči o jednotlivé skupiny ekosystémů a</p>		<p>dopadu apartmánové výstavby jak na přírodu a krajinu, tak na kvalitu života v dotčených obcích, především v podobě kumulativních efektů.</p>
--	--	-------------	--	--	--	---

				<p>biotopy druhů. V kapitole 2.3 Popis a zhodnocení významných vlivů člověka působících na předměty ochrany NP v současnosti i v minulosti v části Zástavba, urbanismus je tvrzený „nepříznivý dopad na přírodní prostředí“, chybí však jakékoli zdůvodnění tohoto tvrzení, vyjma odkazu na publikaci FLOUSKOVÁ Z. (ed.) 2009: Apartmány ano či ne? Průvodce procesem plánování a rozhodování pro obce a veřejnost na příkladu Krkonoš. Náš kraj o.s.: 44 str., přičemž předmětem této publikace není otázka dopadů na přírodní prostředí, a tato publikace zcela postrádá cokoli, co tematicky související s otázkou péče o přírodní prostředí. Hodnocení apartmánových domů v citované publikaci a v návrhu zásad je velmi subjektivní až ideologické a bez přihlídnutí ke kontextu a k odlišným názorům na danou problematiku. 3. Uvedený princip zcela opomíjí přínosy objektů apartmánového typu či jiných druhů objektů a velmi explicitně omezuje další rozvoj ubytovacích kapacit v ochranném pásmu. Je v rozporu s § 38a ZOPK, aby orgán ochrany přírody a krajiny prostřednictvím zásad péče apriori znevýhodňoval určitý typ staveb sloužících k ubytování. Mohlo by tak dojít k narušení postupu, kdy jednotlivé záměry jsou posuzovány vždy individuálně. Nelze apriori označit určitý druh staveb sloužící ke krátkodobému ubytování za nežádoucí, přičemž jiné druhy ubytování (např. hotely, penziony) by se mohly nadále stavět, přestože jejich vliv na funkci ochranného pásma může být srovnatelný, nebo i horší. Navrhované zásady péče neobsahují žádné odůvodnění, proč je právě tento typ</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				<p>ubytování považován za nežádoucí. V kapitole 2.3 Popis a zhodnocení významných vlivů člověka působících na předměty ochrany NP v současnosti i v minulosti v části Zástavba, urbanismus odstavce o Vlivu na stav předmětů ochrany hovoří obecně o zástavbě a neobsahují již žádné odůvodnění, proč by konkrétně apartmánové domy měly mít horší vliv na stav předmětů ochrany než jiné druhy zástavby.</p>		
68	AEZZ a.s.		<p>Z našeho pohledu zásadní připomínkou je fakt, že ačkoliv je Krkonošská arkticko-alpínská tundra významným unikátním ekosystémem s řadou jedinečných fenoménů, jedná se v zásadě o velice malé území neodpovídající mezinárodním standardům. Tato malá rozloha je také důvodem řady problémů a neúspěchů v ochraně zdejší přírody a krajiny. Extrémně malá rozloha KRNP je také důvodem pochybností o tom, zda ČR bude vůbec splňovat podmínky pro poskytování dotací (případně zda nebude muset vrátit dotace již poskytnuté), a to právě s ohledem na faktickou nemožnost budovat „divokou přírodu, resp. prales“ v prostoru, který to reálně neumožňuje.</p>		<b><u>Vysvětleno</u></b>	<p>Připomínka se netýká návrhu Zásad péče. Správě KRNP nejsou známy mezinárodní standardy pro posuzování rozlohy arkticko-alpínské tundry. Rozloha celého Krkonošského národního parku nevybočuje ve srovnání s dalšími NP z evropského průměru. Správa KRNP nerozumí formulaci připomínky ve věci „poskytování dotací“.</p>
69			<p>Celé území KRNP, včetně přírodní zóny, bylo formováno lidmi a bylo negativně ovlivněno historicky. V současné době je postiženo zejména klimatickou změnou</p>		<b><u>Vzato na vědomí</u></b>	
70			<p>Domníváme se, že dosud nedošlo uspokojivě k vyhodnocení dopadu poslední zónace, a to jak na přírodu a krajinu, tak na život obyvatel a tyto výsledky nebyly řádně komunikovány s obyvateli v KRNP, městy a obcemi v KRNP, ani s dotčenými správními úřady, či obecně s veřejností. Zejména si pokládáme otázku, jak má být nová zónace provedena, kde, s jakými dopady a úspěchy či efektem. Změny zón pro</p>		<b><u>Akceptováno částečně</u></b>	<p>Nová zonace KRNP platí na základě vyhlášky MŽP 257/2020 Sb. od 1.7.2020 a další není v současné době připravována. Na rozdíl od předchozí zonace vyhotovené před platností zákona 123/2017 Sb., nejsou na jednotlivé zóny té současné vázány základní ani bližší ochranné podmínky. Ty zahrnuje § 16, resp. § 16b ZOPK. Dopady managementových zásahů v jednotlivých zónách jsou</p>

			<p>celkem výrazné rozšíření přírodní zóny je vždy na úkor méně chráněných zón: z nynějších 20 ha na 30 v roce 2035 a na 50 ha do roku 2050, s tím, že se zmenší plocha zóny přírodě blízké a zóny soustředěné péče o krajinu. Jak může dojít k navýšení přírodní zóny z 20 ha na 30 v roce 2035, když projednávání změn aktuálně platné zonace KRNAP může být zahájeno nejdříve 15 let po nabytí účinnosti první vyhlášky, kterou byla zonace KRNAP vymezena (viz ZOPK, § 18); v případě KRNAP nejdříve v roce 2035, je nám záhadou</p>		<p>monitorovány průběžně, dále se plánují (i v návrhu těchto Zásad péče) v různých časových intervalech a souhrnné hodnocení bude provedeno před započítáním projednávání nové zonace. Připomínka se pravděpodobně týká tabulky č. 6 v kapitole 3.1. Ta představuje pouze teoretický předpoklad možné „připravenosti“ biotopů pro zařazení do jednotlivých zón v KRNAP v letech 2035 a 2050. Podstatné však bude až aktuální odborné zhodnocení stavu ekosystémů v době tvorby nové zonace, jejíž projednávání může začít až v roce 2035. Popis tabulky č. 6 bude upraven. Správa KRNAP upozorňuje autora připomínky, že zóny nejsou seřazeny hierarchicky a také, že tabulka č. 6 v kapitole 3.1 nepracuje s hektary, ale procenty rozlohy NP.</p>
71			<p>Správa KRNAP musí ve svých plánech zohlednit dosavadní rozhodovací praxi týkající se možností, resp. právě spíše nemožností zásahů do Listinou zaručených práv (čl 17 Listiny a z něj plynoucí další ochrana vlastnictví). Nová pravidla nastavovaná a strategicky plánovaná v rámci Zásad péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2023–2038) musí citlivě zohlednit a šetřit i práva fyzických a právnických osob v KRNAP. Jsme přesvědčeni, že některé návrhy přímo ohrožují provoz námi provozovaného objektu, a to bez jakékoliv reflexe takového stavu. Nastavují-li se nová pravidla, nesmí být schválena v podobě, která bude předmětem budoucích soudních sporů mezi námi, potažmo ostatními takto dotčenými subjekty v KRNAP v téže situaci. V rámci výkonu zákonem svěřené působnosti jistě nemůže a nemá být jednání pracovníků Správy KRNAP aktivitou spočívající v</p>	<b><u>Vysvětleno</u></b>	<p>Připomínka se netýká návrhu Zásad péče. Správě KRNAP není zřejmé, jak se návrh Zásad péče dotýká svobody slova podle článku 17 Listiny. V každém případě Správa KRNAP připomíná článek 35 Listiny.</p>

			zastrašování, uvádění v omyl či překračování pravomocí vůči obyvatelům a návštěvníkům Krkonoš. Ti se pak velmi těžko orientují ve svých oprávněních a raději pod hrozbou pokut ustoupí a netrvají na svých právech.		
72			Hlavním principem, který se musí prolínat celou strategickou koncepcí, je aktivní snaha zaměstnanců zdejší Správy KRNAP vlastními silami realizovat opatření k ochraně přírody. Z koncepce či zásad péče je zřejmá snaha regulovat ostatní, když hlavní aktivity a činnosti by měla zajišťovat sama Správa parku. Tedy řídit se pravidlem, že nejprve sám učiním, co je v mých silách, a teprve poté se obrátím o pomoc a o spolupráci na ostatní. V pojetí KRNAP je proces nastaven opačně. Tím rovněž dochází k neúměrnému zásahu do práv vlastníků a pronajímatelů nemovitostí, návštěvníků a dalších dotčených subjektů		<b><u>Vysvětleno</u></b> Princip subsidiarity, jakkoli explicitně nevyřčený, je do návrhu Zásad péče organicky vtělen. Z návrhové části (kapitola 3) je zcela zřejmé, že Správa KRNAP se při plánování opatření spoléhá především na vlastní aktivitu, ev. služby smluvních dodavatelů, požadavky na třetí strany jsou ve srovnání s rozsahem vlastních činností minimální a v mezích zákona. Zásady péče jsou závazné pouze pro orgány ochrany přírody. Správa KRNAP nemá za to, že návrh Zásad péče představuje neúměrný zásah do práv vlastníků a pronajímatelů nemovitostí, návštěvníků a dalších dotčených subjektů.
73			V tomto kontextu je rovněž nezbytné opětovně zdůraznit, že vlastníci a nájemci nemovitostí mají jen zanedbatelný dopad na okolní přírodu, když těžiště současných problémů tkví buď v historickém poškození prostředí nevhodnými zásahy člověka (chodníky, cesty – fragmentace prostředí, těžba či dolování, ukončení lučního hospodářství atd.), či v klimatické změně, nebo v rozhodnutích měst a obcí s dopady na přírodu a její ochranu a podobně.		<b><u>Vysvětleno</u></b> V tomto kontextu je rovněž třeba nezapomínat na tzv. kumulativní efekty vlivu na životní prostředí. Jakkoli může vlastník nebo nájemce nemovitosti subjektivně vnímat svůj dopad na okolní přírodu jako marginální, je třeba vzít v potaz, že např. výstavba jeho nemovitosti byla důvodem těžby či významných přesunů hmot a cesta byla zřízena pro výstavbu a budoucí zásobování jeho nemovitosti, jejíž provoz se může podílet na vzniku příčin klimatické změny atd.
74			I samotná Správa KRNAP se za svoji dobu existence nemálo podílela na (již v dnešní době) negativně vnímaných jevech jako je budování cest za použití vápence či výsadba nepůvodních druhů, jako je kleč. V současné době jde o instituci čítající na 250 zaměstnanců a náklady přes 260 milionů korun ročně ze státního rozpočtu, které jsou využívány i na sanaci něčeho, co bylo před		<b><u>Vysvětleno</u></b> Vzhledem k charakteru politického režimu před rokem 1989 se celá řada rozhodnutí o dění v KRNAP, včetně plánování a schvalování rozsáhlých investičních akcí, neodehrávala na Správě KRNAP a na základě odborných znalostí, ale na jiných platformách mimo území Krkonoš. Do roku 1994 nebyla Správa KRNAP rovněž správcem lesů v Krkonoších, a to ani těch v nejvyšších

			nemnoha lety považováno za správné. Je tedy třeba si položit otázku trvalosti postojů a názorů KRNAP dnes a za dalších třicet a více let.			polohách. Tím byl nejdříve národní a od roku 1988 státní podnik Východočeské státní lesy, od roku 1992 podnik Lesy ČR. Komplexním správcem krkonošské přírody je tedy Správa KRNAP až od poloviny 90. let 20. století. Přes trvalé snižování počtu zaměstnanců až na 226 v roce 2022 přitom efektivně pečuje o přírodu NP a mimo jiné tak vytváří, zajišťuje a chrání atraktivní kulisu pro podnikání nejrůznějších ekonomických subjektů, majitele horských bud nevyjímaje. Nejvyšší kontrolní úřad konstatoval v závěru z kontrolní akce 18/23, schváleném Kolegiem NKÚ dne 19.8.2019, že Správy NP plní své úkoly v ochraně přírody a hospodaří s majetkem a peněžními prostředky státu účelně. Ochrana přírody a krajiny je živým oborem se stále se rozšiřujícím rozsahem znalostí a zkušeností. Podobně jako v celé řadě dalších odvětví lidské činnosti tedy nutně dochází k vývoji názorů na řešení některých problémů a úpravám postupů v péči o přírodu a krajinu.
75			Luční bouda umístěná v nejpřísněji chráněné zóně, a jejíž jsme nájemcem, oslaví 400 let od položení základního kamene. Již dříve zde probíhal chov dobytka a osídlení včetně dalšího hospodářského využívání krajiny. Správa KRNAP se ochranou zabývá pouhých 60 let a i za tuto dobu se již sama podílela na poškozování přírody, mnohdy i nevratně. Závěrem nám dovolte upozornit na to, že toto naše podání bude doplněno znaleckým posudkem zpracovaným nezávislým mezinárodně uznávaným odborníkem, jehož úkolem bude posouzení problematiky rozšiřování zóny přírodní, a s tím souvisejících změn zón přírodě blízké a soustředěné péče o krajinu.		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Správa KRNAP upřímně blahopřeje Luční boudě k významnému výročí. Správa KRNAP si je vědoma historie zemědělské i další hospodářské činnosti v okolí Luční boudy, včetně jejich pozitivních a negativních dopadů. Prostor hřebenových partií však není krajinou primárně hospodářskou, zásadní přírodovědecké hodnoty území zde nejsou závislé na trvalé péči člověka.  V zákonné lhůtě nebyl žádný znalecký posudek dodán. § 38a ZOPK ani dosavadní praxe nezná možnost uplatnění blanketní připomínky k návrhu Zásad péče.
76	<b>Klára Sovová,</b>		První a zásadní připomínkou je fakt, že		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Jakkoli je i v odborné literatuře pojem

	Stanislav Beneš		ačkoliv je Krkonošský národní park významným unikátním ekosystémem a chráněnou evropskou lokalitou Natura 2000, jedná se v zásadě o velice malé území formované hospodařením minulých i současných obyvatel. Je otázkou, kterou hodláme položit nestrannému a nezaujatému znalci, zda vyloučením působení obyvatel NP a hospodaření (jak bylo zjištěno na chovu ovčí) nedojde k nevratnému zániku těchto ekosystémů. Tato malá rozloha je také důvodem řady problémů a neúspěchů v ochraně zdejší přírody a krajiny (např. tetřívky obecné či velké šelmy).			ekosystém používán relativně volně a v široké škále (od celoplanetárního měřítka po např. kaluž), jen těžko lze definovat jako ekosystém rozsáhlé zvláště chráněné území, jakým je například i Krkonošský národní park. Jeho území zahrnuje celou řadu ekosystémů, přičemž některé z nich mohou existovat bez činnosti člověka (primární bezlesí arкто-alpínské tundry, lesy, rozsáhlé mokřady atd.), zatímco některé se bez trvalé činnosti člověka neobejdou (sekundární bezlesí – louky). KRNAP svou rozlohou 363,52 km <sup>2</sup> nijak nevybočuje z evropského průměru velikosti národních parků, v poměrech České republiky je co do velikosti druhý. Je třeba navíc připomenout, že KRNAP je stejně jako další tři NP v Česku bilaterální, společně s polským Karkonoskim Parkem Narodowym (KPN) zaujímá chráněné území celkem 422,784 km <sup>2</sup> bez ochranných pásem, přičemž jen rozloha arкто-alpínské tundry činí 47 km <sup>2</sup> .
77			Uplynulo příliš krátké období (respektive žádné) od provedení nové zónace a dopad do života obyvatel nebyl prozatím vůbec hodnocen. Rovněž není objektivně posouzeno a vyhodnoceno, zda rozšíření některých zón (přírodní) bylo přínosem a zda byla bezzásahovost dodržována. Je určitým paradoxem, když Správou národního parku stanovená omezení v nejpřísnější zóně přírodní byla ještě v roce 2022 Správou KRNAP porušována odstraňováním kleče.		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Nová zonace KRNAP platí na základě vyhlášky MŽP 257/2020 Sb. od 1.7.2020. Zonace, ve které s sebou režim zón zároveň nesl některá omezení pro návštěvníky přírodního prostředí NP, zanikla bez náhrady 30.6.2020. Nová zonace, pro zjednodušení nazývaná zonace péče (též managementová zonace), s sebou podobná omezení nenese. Základní ochranné podmínky NP jsou vtěleny do § 16 ZOPK. Česká legislativa nezná termín bezzásahovost. I v zóně přírodní počítá § 18a ZOPK s celou řadou možných zásahů, odstraňování výsadby kleče je plně v souladu se zákonem. Zóny pak nejsou pojaty hierarchicky, neliší se „přísností“, ale cíli.
78			Část návrhů přímo ohrožuje provoz našich objektů a v minulosti byl		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Ochrana přírody a krajiny je podle § 58 ZOPK veřejným zájmem. Každý je

			<p>předmětem soudních sporů mezi námi. Správa parku se tak snaží nastavit nová pravidla, která byla nadřízeným správním orgánem a v některých případech i soudem hodnocena jako omezující pro oprávněnou držbu nemovitostí a přístup k nim.</p>			<p>povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Článek 35, odst. 3 Listiny pak říká, že při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru povolenou zákonem. Návrh Zásad péče o KRNP a jeho ochranné pásmo nijak neohrožuje provoz stávajících objektů na území národního parku a nesnaží se nastavit „nová pravidla, která byla nařízeným správním orgánem a v některých případech i soudem hodnocena jako omezující pro oprávněnou držbu nemovitostí a přístup k nim.“ Pokud by se správní nebo soudní orgány takovými pravidly v minulosti zabývaly, nešlo by o nová pravidla. Zásady péče nejsou pro jiné fyzické a právnické osoby závazné.</p>
79			<p>Luční bouda, kterou vlastníme, oslaví 400 let od položení základního kamene. V nedávné minulosti zde probíhal chov dobytka a místo bylo osídleno. Život v těchto místech přestavoval rovněž péči o hospodářskou krajinu. KRNP se ochranou zabývá pouhých 60 let a za tu dobu stihl poškodit budováním cest za použití vápence a výsadbou nepůvodních druhů, jako je kleč, co mohl. Za peníze daňových poplatníků se rozrostl do organizace čítající 250 zaměstnanců. Přes hospodaření s obrovským majetkem (těžba dřeva) na tomto území nárokuje ze státního rozpočtu dalších 260 mil Kč každým rokem. Posláním KRNP je kromě naplňování dlouhodobých cílů stanovených zákonem rovněž dbát o šetrné využívání tohoto území k turistickému využití. Tedy musí se počítat i s rekreační a společenskou funkcí NP. Nepřiměřené omezování místních obyvatel, návštěvníků a čerpání</p>		<p><b>Vysvětleno</b></p>	<p>Vznik bud v Krkonoších a fenomén budaření úzce souvisí s třicetiletou válkou, během níž se z důvodů změn majetkové držby i obav obyvatel nižších poloh o své bezpečí posouvala zemědělská činnost až do oblastí primárního bezlesí arкто-alpínské tundry. Prostor hřebenových partií není krajinou primárně hospodářskou, přírodovědecké hodnoty území nejsou závislé na trvalé péči člověka. Krkonošský národní park vznikl 17. května 1963, jeho existenci ale na rozsáhlých územích Krkonoš předcházelo zřízení osmi státních přírodních rezervací v roce 1952, přičemž nejruznějších forem ochrany se Krkonošům dostávalo od roku 1903. Vzhledem k charakteru politického režimu před rokem 1989 se celá řada rozhodnutí o dění v KRNP, včetně plánování a schvalování rozsáhlých investičních akcí, neodehrávala na Správě KRNP a na základě odborných</p>



dotací se podle obsahu návrhu plánu péče zdá být hlavním posláním Správy KRNAP. Nadto je tento návrh péče vyhotoven v době, kdy ještě nemůže relevantně vyhodnotit doposud realizovaná opatření.

znalostí, ale na jiných platformách mimo území Krkonoš. Do roku 1994 nebyla Správa KRNAP rovněž správcem lesů v Krkonoších, a to ani těch v nejvyšších polohách. Tím byl nejdříve národní a od roku 1988 státní podnik Východočeské státní lesy a od roku 1992 podnik Lesy ČR. Komplexním správcem krkonošské přírody je tedy Správa KRNAP až od poloviny 90. let 20. století. Přes trvalé snižování počtu zaměstnanců až na 226 v roce 2022 přitom efektivně pečuje o přírodu NP a mimo jiné tak vytváří, zajišťuje a chrání atraktivní kulisu pro podnikání nejrůznějších ekonomických subjektů, majitele horských bud nevyjímaje. Nejvyšší kontrolní úřad konstatoval v závěru z kontrolní akce 18/23, schváleném Kolegiem NKÚ dne 19.8.2019, že Správy NP plní své úkoly v ochraně přírody a hospodaří s majetkem a peněžními prostředky státu účelně. Nadto připomněl, že NP závisí ve svých rozpočtech na těžbě a prodeji dřeva až z 44 %, což je z hlediska příjmové stránky rozpočtu NP nežádoucí a neudržitelný trend. ZOPK v § 15, odst. 3 uvádí, že posláním národních parků je také přírodě šetrné turistické využití, a to způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku. V letech 2020-2023 realizuje Správa KRNAP již VI. etapu projektu „Usměrnění návštěvnosti vzhledem k zájmům ochrany přírody“, tentokrát celkové výdaje projektu činí 43 662 222,92 Kč. Náplní této i předchozích etap projektu je oprava turistických cest, chodníků, odstranění erozních rýh, doplnění propustí v místech vodotečí atd. Správa KRNAP dále vybavuje území KRNAP a jeho ochranného pásma další turistickou infrastrukturou, v současné době se v území nachází více než 450 rozcestníků a map, přes 600 sedacích

					<p>setů a samostatných laviček, přes 35 útulen, více než 500 informačních tabulí, 17 studánek a několik stovek dalších směrovek, tabulek a herních prvků naučných stezek z vlastního pracoviště dřevovýroby. Správa KRNAP nemá za to, že obsah návrhu Zásad péče představuje „nepřiměřené omezování místních obyvatel, návštěvníků a čerpání dotací... jako hlavní poslání Správy KRNAP“.</p> <p>Návrh Zásad péče navazuje na předchozí Plán péče. V minulosti realizovaná opatření jsou monitorována a vyhodnocována průběžně v rámci provozu Správy KRNAP, nebo prostřednictvím projektů monitoringu.</p>
80			<p>Ponechat plán změny rozlohy zóny přírodní, kde probíhají jen přírodní procesy, ve stávající rozloze, a to minimálně do doby znaleckého zhodnocení efektu její ochrany na ekosystém. Domníváme se, že v okolí Luční boudy došlo v důsledku omezení hospodaření k úbytku rozmanitosti rostlin i některých druhů ptáků. Rozšiřování bezzásahové zóny (kterou Správa KRNAP sama stejně nedodrží) je v tomto území spíše na úkor zachování stávající či obnově rozmanitosti přírody. V rozsahu velikosti Krkonošského národního parku, hustoty osídlení, množství historických zásahů (asfaltové cesty), lanovky, sjezdovky apod., je přírodní bezzásahová zóna pouze papírovou proklamací určenou k perzekuci místních obyvatel a návštěvníků. Její rozšíření je pak ekonomickým nesmyslem zamezujícím využití území k rekreačním účelům.</p>		<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Podle § 15, odst. 3 ZOPK je dlouhodobým cílem ochrany NP zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území. Rezignace na budoucí rozšiřování zóny přírodní by tedy znamenala popření ustanovení ZOPK. Tabulka č. 6 v kapitole 3.1 představuje pouze teoretický předpoklad možné „připravenosti“ biotopů pro zařazení do jednotlivých zón v KRNAP v letech 2035 a 2050. Podstatné však bude až aktuální odborné zhodnocení stavu ekosystémů v době tvorby nové zonace, jejíž projednávání může začít až v roce 2035. Zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v prostředí arkticko-alpínské tundry jako přirozeného ekosystému primárního bezlesí nejvyšších partií Krkonoš může lokálně vést k úbytku rozmanitosti rostlin i avifauny ve srovnání s relativně krátkým obdobím holocénu, kdy bylo toto území zemědělsky využíváno. Přírodovědecká hodnota primárního bezlesí Krkonoš nespočívá primárně na hodnotách,</p>

						<p>důležitých pro sekundární bezlesí Krkonoš. Zemědělské hospodaření v primárním bezlesí probíhalo velmi specifickým způsobem, který nelze srovnávat se současným způsobem zemědělských činností a nelze ho aplikovat, ani napodobit. Navíc nepřinášelo pouze (a spíše laicky vnímaná) pozitiva, jako zvýšení druhové pestrosti, ale také jednoznačně negativní jevy jako zvyšování obsahu dusíku v půdě, klučení přirozených klečových porostů, šíření nepůvodních a expanzivních druhů rostlin. Území krkonošské arko-alpinské tundry je v naprosté většině už nyní zařazeno do zóny přírodní, ta se zde tedy nemá prakticky jak dále rozšiřovat. Obecně Správa KRNAP nemá za to, že zóna přírodní (nikoliv bezzásahová) je pouze papírovou proklamací určenou k perzekuci místních obyvatel a návštěvníků. Existence zóny přírodní totiž nemá na místní obyvatele a návštěvníky vůbec žádný vliv. Existence zóny přírodní, případně její rozšiřování v budoucnosti, nemá žádný vliv na využití NP k rekreačním účelům.</p>
81			<p>Přehodnotit regulaci návštěvnosti. Plánovaná opatření poškozují vlastníky nemovitostí a nad nezbytnou míru omezují ústavou zaručená práva a v neposlední řadě jsou ekonomicky velmi náročná a ohledně ochrany zcela neefektivní. Upozornujeme na zkušenosti na polské straně národního parku a dopad zavedení vstupného na návštěvnost, na vytíženost lanovky atd. Dále Správa KRNAP zcela ignoruje rekreační a odpočinkovou funkci národního parku. Občané, návštěvníci Krkonošského národního parku si z veřejných peněz přejí zajistit soulad jejich návštěvnosti s ochranou přírody, nikoliv, že jim pracovníci neumožní</p>		<p><b><u>Vysvětleno</u></b></p> <p>Správa KRNAP nerozumí formulacím v odstavci, uvozeném větou „Přehodnotit regulaci návštěvnosti“. Správě KRNAP není z podané připomínky zřejmé, jaká plánovaná opatření poškozují vlastníky nemovitostí a jak nad nezbytnou míru omezují Ústavou zaručená práva. Případné regulace vycházejí z § 16 ZOPK. Správě KRNAP není z podané připomínky zřejmé, jaká plánovaná opatření jsou ekonomicky velmi náročná a ohledně ochrany (čeho) zcela neefektivní. Autoři připomínky neuvádějí, na jaké konkrétní zkušenosti na polské straně NP upozorňují. Správě KRNAP není z podané připomínky zřejmé, jaký je</p>	

vstup do prostor NP a podrobí je takovým administrativním úkonům, že návštěva Krkonoš bude spíše za trest.

dopad zavedení vstupného na návštěvnost, na vytíženost lanovky. Text připomínky není doplněn žádnou konkrétní informací, statistikou, daty. Správa KRNAP zároveň nezná povinné „administrativní úkony“, kterým by byli podrobováni občané a návštěvníci, aby mohli vstoupit do národního parku. Správa KRNAP nemá za to, že ignoruje „rekreační a odpočinkovou funkci národního parku“. Že považuje posláním NP ve smyslu § 15, odst. 4 ZOPK za důležité svědčí její investiční aktivity v souvislosti např. s projekty „Usměrnění návštěvnosti...“ (viz výše), výroba turistické infrastruktury na pracovišti dřevovýroby (viz výše) a také vlastní péče o návštěvníky v podobě provozování stálých informačních center v Harrachově, ve Špindlerově Mlýně, ve Vrchlabí, v Peci pod Sněžkou, sezónních informačních center na Zlatém návrší a na Dívčích lávkách a v neposlední řadě muzeí ve Vrchlabí, v Jilemnici, v Harrachově a v Pasekách nad Jizerou. Ve snaze důkladněji se obeznámit s přáními občanů a návštěvníků Krkonošského národního parku nechala Správa KRNAP v letech 2018-2019 vypracovat metodou osobního dotazování výzkum veřejného mínění na vzorku 1200 respondentů, ze kterého například vyplynulo, že:

- 49 % dotazovaných si přeje zvýšit úroveň ochrany Krkonoš (50 % je spokojeno se současnou úrovní)
- 90 % dotazovaných se domnívá, že kdyby Krkonoše nebyly národním parkem, kvalita služeb se sníží
- 91 % dotázaných se domnívá, že kdyby Krkonoše nebyly národním parkem, pestrost a kvalita přírody by utrpěla
- 23 % dotázaných by do Krkonoš nepřijelo, kdyby nebyly národním parkem (což by při tehdejších cenách tvořilo výpadek 975 milionů korun

						v cestovním ruchu jen na české straně hor).
82		3.2.1.2, 3.2.2.2	<p>Navrhujeme v Návrhu péče zrušit, to je vypustit, tato rámcová opatření a pravidla ochrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracovat analýzu přístupů pro zachování předmětů ochrany NP a realizovat ji.</li> <li>- Regulovat návštěvnost; omezit vliv vysoké intenzity sešlapu a eutrofizace na biotopy v blízkosti cest a shromaždišť návštěvníků v atraktivních lokalitách (parametry cestní sítě, typ turistické a rekreační infrastruktury, časové omezení vstupu apod.) a vliv nadměrného rušení na živočichy.</li> <li>- Udržovat cestní síť a turistickou a rekreační infrastrukturu v parametrech, umožňujících regulaci návštěvnosti a přijatelných pro zachování předmětů ochrany NP v příznivém stavu.</li> <li>- Vymezení ploch pro zázemí a parkování u horských bud (dohoda s vlastníky objektů).</li> </ul>		<b><u>Neakceptováno</u></b>	<p>Přehled o návštěvnosti arкто-alpínské tundry a její ochrana před nadměrným sešlapem a znečišťováním jsou standardní nástroje k ochraně tohoto ekosystému a jeho složek. Arкто-alpínská tundra je předmětem ochrany KRNP a její rostlinná společenstva jsou zároveň předměty ochrany EVL Krkonoše podle Přílohy 2 ZOPK.</p> <p>Údržba cestní sítě, turistické a rekreační infrastruktury v dobrém stavu je prevencí před snahami turistů vytvářet alternativní cesty dosud nedotčeným přírodním prostředím a je v zájmu ochrany biotopů, které jsou předmětem ochrany KRNP. Vymezení ploch pro zázemí a parkování u horských bud po dohodě s vlastníky objektů je prevencí před rozšiřováním antropicky ovlivněných ploch do přírodního prostředí a je v zájmu ochrany biotopů, které jsou předmětem ochrany KRNP.</p>
83		3.2.4	<p>Jako zcela nezbytné je vypuštění části týkající regulace automobilové dopravy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Regulace automobilové dopravy na území NP (zavedení efektivního systému telematického řízení dopravy na území NP). Funkční systém telematického řízení dopravy je protizákonným opatřením, které zasahuje do osobnostních práv jednotlivců a je přímo příkladem zásahu do ochrany osobnosti. Navíc se všechny identifikovatelné osoby stanou účastníky správního řízení, což je zcela nepřijatelné. V této souvislosti je třeba vypustit i pasáž: Počet průjezdů vozidel přes klidová území NP (každoročně). Počet vjezdů vozidel do NP (2030, 2038). Počet povolených parkovacích stání u objektů, které jsou přístupné po komunikacích procházejících územím</li> </ul>		<b><u>Neakceptováno</u></b>	<p>Střednědobý cíl regulace automobilové dopravy na území NP vychází z § 16, odst. 2, písm. l) ZOPK. Problematiku nelegálního vjezdu a setrvání motorovými vozidly do NP je nutné řešit nejen v souvislosti s vlastní ochranou přírody a krajiny na území NP, ale i s ohledem na komfort a bezpečí pěších turistů a cyklistů. Vlastní systém telematického řízení dopravy představuje při současném rozsahu součást monitoringu pohybu motorových vozidel v NP.</p>

			určeným k zajištění nerušeného průběhu přírodních procesů (2023 a dále každých 5 let). Počet vjezdů/vydaných povolení k vjezdu do území NP (každoročně).			
84		3.3.3.3, část 3.4.1, část 3.4.2	<p>(vypustit)</p> <p>- zajistit zpracování aktuální revize ÚSES (GLOS et al. 2020) do příslušných územně plánovacích dokumentů.</p> <p>A revidovat vymezení ploch pro zázemí a parkování u horských bud (dohoda s vlastníky objektů) a vytvořit jejich pasport.</p> <p>Plus informační a reklamní tabule, které informují o provozovaných zařízeních a obsahují prvky reklamy, a zařízení s reklamními prvky nemajícími přímou souvislost s provozovanou činností (reklamní panely/billboardy, reklamní stany, nafukovací útvary, transparenty na stromech aj.) povolovat pouze podél silnic a místních komunikací, v zastavěných územích obcí nebo uvnitř lyžařských areálů, ne ve volné krajině a v rozptýlené zástavbě.</p>		<b>Neakceptováno</b>	<p>Vytváření územního systému ekologické stability (ÚSES) je podle § 4 odst. 1) ZOPK veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Závaznost ÚSES v konkrétním území vzniká vydáním příslušné územně plánovací dokumentace formou opatření obecné povahy, ve které je ÚSES vymezen, nebo rozhodnutím o pozemkové úpravě. Správa KRNP jako dotčený orgán ochrany přírody vydává stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska své působnosti. V souvislosti s ÚSES Správa KRNP také upozorňuje na rozsudek NSS ze dne 18. 3. 2022, č.j. 4 As 78/2019 – 56.</p> <p>Revize vymezení ploch pro zázemí a parkování u horských bud po dohodě s vlastníky objektů a vytvoření jejich pasportu představuje prevenci před rozšiřováním antropicky ovlivněných ploch do přírodního prostředí a je v zájmu ochrany přírodních biotopů a dalších předmětů ochrany NP.</p> <p>Regulaci informačních a reklamních tabulí a zařízení s reklamními prvky ve volné krajině a v rozptýlené zástavbě považuje Správa KRNP za žádoucí nejen z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 ZOPK, ale i z hlediska ochrany přírody a komfortu a estetického zážitku turistů v NP.</p>
85		3.2.2.2, 3.5.2	<p>Dalšími cíli zmiňovanými v plánu péče, které navrhujeme odstranit jsou:</p> <p>- Stabilizovaná (nezvětšující se) plocha narušeného zázemí kolem horských bud (T: 2030, 2038).</p>		<b>Neakceptováno</b>	<p>Stabilizovaná (nezvětšující se) plocha narušeného zázemí kolem horských bud není v návrhu Zásad péče uvedena jako cíl, ale jako indikátor při naplňování střednědobého cíle zlepšení kvality částečně pozměněných biotopů Natura</p>

						2000 v arкто-alpínské tundře a částečně pozměněných rašeliništních a mokřadních biotopů. Obdobně platí pro kapitolu 3.5.2.
86		3.5.7	<p>(vypustit)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sledování regulace provozu na komunikacích (počet povolenek vydaných k vjezdu na komunikace v KRNP) (T: každoročně).</li> <li>- Sčítání pěších návštěvníků a cykloturistů (sledování intenzity návštěvnosti s pomocí sčítačů) (T: každoročně).</li> <li>- Sledování celkové návštěvnosti KRNP a jeho OP, s odlišením návštěvnosti z české a z polské strany hranice (s pomocí dat mobilních operátorů) (T: 2024 a dále jednou za pět let).</li> <li>- Sledování celkové přepravní kapacity LD a celkového počtu osob přepravených LD na území NP (T: 2023 a dále každoročně).</li> <li>- Sledování dodržování návštěvního řádu (počet přestupků proti návštěvnímu řádu NP) (T: každoročně).</li> <li>- Sledování fragmentace území NP a jeho OP (délka značených turistických cest a naučných stezek, délka značených cyklotras a cyklostezek, délka upravovaných běžeckých tras, délka a plocha sjezdových tratí) (T: každoročně).</li> <li>- Hodnocení fragmentace území (zpracování příslušné studie) (T: 2030 a dále jednou za 10 let).</li> </ul>		<b>Neakceptováno</b>	V návrhu Zásad péče nejsou uvedené činnosti cílem, ale objektem dlouhodobého sledování a plnění indikátorů uvedených v kapitole 3.2. Slouží k hodnocení stavu a vývoje jednotlivých předmětů ochrany NP a tudíž i k hodnocení, jak jsou plněna opatření Zásad péče a naplňovány dlouhodobé cíle ochrany NP.
87		3.8.1	<p>(vypustit)</p> <p>Základní principy, které je potřebné zohlednit pro splnění požadavku trvale udržitelného rozvoje území NP</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Provéřít, projednat a následně aplikovat účinné nástroje pro regulaci/limitaci neúnosně vysoké návštěvnosti území NP a s ní souvisejícího pohybu vozidel (např. omezení provozu a pohybu návštěvníků na vybraných, přírodovědecky cenných</li> </ul>		<b>Neakceptováno</b>	Jde o základní principy, jak skloubit dlouhodobé cíle ochrany NP podle § 15 odst. 3 a poslání NP podle § 15 odst. 4 ZOPK.

			<p>a současně k narušování citlivých lokalitách; zavedení poplatků za vjezd do NP apod.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Iniciovat diskusi k možnosti zavedení poplatků za vstup do NP nebo do vybraných částí klidových území v jeho hřebenových partiích (zejména jako zdroj finančních prostředků pro zajištění plné funkčnosti návštěvnické a turistické infrastruktury v NP).</li> <li>- Při aplikování možných nástrojů regulace návštěvnosti nepodporovat kroky a opatření, vedoucí ke snadnější dostupnosti přírodovědecky nejcennějších partií NP, především v oblasti dopravy a turistické a rekreační infrastruktury</li> </ul>		
88		3.9.3	<p>Dále navrhuje zcela vypustit regulaci hromadných akcí, v uvedené záležitosti jsme se potkali u nadřízeného orgánu a v neposlední řadě soudu, který nám dal za pravdu. Pro hromadné akce vydává Správa KRNAP, mimo soukromé objekty, povolení, a tedy tato regulace je zcela nadbytečná a ekonomicky neefektivní. Zde dochází k plánované přípravě na rozhazování veřejných prostředků. Proto žádáme vypustit:</p> <p>3.9.3 Hromadné a výcvikové akce</p> <p>Za veřejnou hromadnou akci je považována taková akce, na níž má přístup veřejnost, nebo členové konkrétní zájmové skupiny, a která je veřejně (nebo mezi členy zájmové skupiny) propagována a inzerována jakýmkoli mediálními prostředky a způsoby. Hromadné akce jsou posuzovány jako malé při počtu účastníků do 50, střední do 500 resp. 300 osob (viz dále) a velké nad tyto počty. Pro příslušné hromadné akce jsou vymezeny prostorové limity (viz Mapa 4.1.12). Nezávodní (turistické a vzdělávací) hromadné akce mají blíže k poslání NP (umožnění k přírodě</p>		<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Opatření vychází z § 16, odst. 2, písm. q) ZOPK a je příspěvkem k naplňování ustanovení § 2, odst. 4 zákona 500/2004 Sb., správní řád, tedy zásady předvídatelnosti. Text ustanovení návrhu Zásad péče bude upraven ve smyslu připomínek č. 39 a 40 dobrovolného svazku obcí Krkonoše – svaz měst a obcí.</p>



			šetrného turistického využití) než akce soutěžního a sportovního charakteru. Akce velkého rozsahu (nad 500 osob u pěších a běžkařů, nad 300 osob u cyklistů a ostatních disciplín) lze vzhledem k dopadu na přírodní prostředí považovat za nežádoucí.			
89		3.9.3.1	(vypustit) - Minimalizovat vjezd motorových vozidel, zajišťujících organizaci a průběh hromadných akcí na území NP		<b>Neakceptováno</b>	Racionální (tedy pouze v nejnútnejší míře) využití motorových vozidel při orgánem ochrany přírody povolených sportovních, turistických nebo jiných veřejných akcích je legitimním požadavkem na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí.
90	<b>Ing. Jiří Vancl, Lánov</b>	OBECE	Umožňuje Návrh Zásad péče dopady výše uvedených objektivních tendencí absorbovat, aniž bude docházet k jejich nenaplnění?	Zásady péče o území NP a jeho OP se schvalují na cca. 2 desetiletí. V průběhu tohoto období dojde: a) k dalším konkrétním projevům zrychlující se klimatické změny, která je jevem objektivním a na planetě Země byla, je a bude. Příroda se adaptuje, zpožďuje se adaptace myšlení. b) Ke změně chování návštěvníků a turistů z důvodu jejich generační proměny. c) K pokračování negativní tendence v demografii obyvatel sídel s dopady: oslabování vazby k NP, nedostatek vhodných pracovních sil, ke změně ekonomických aktivit apod. d) K nezbytnému řešení energetické situace. e) Možná k další (opakující se) epizodě přemnožení lýkožrouta smrkového, zesílené stoupající průměrnou roční teplotou a nerovností srážek.	<b>Vysvětleno</b>	§ 38a ZOPK definuje Zásady péče jako dokumenty koncepční a rámcové, v porovnání s předchozím Plánem péče tedy alespoň teoreticky schopné pružněji reagovat na vývoj nejrůznějších procesů, jevů a tendencí na regionální i globální úrovni. V případě, že by to bylo nezbytné, lze postupovat podle § 9, odst. 5 vyhlášky MŽP č. 45/2018 Sb.
91		Bod 2.4.1. část „Naplnění cílů ochrany NP“- poslední věta	Dovolují si požádat o specifikaci chybných zásahů proti lýkožroutům.		<b>Vysvětleno</b>	Rozumí se jimi některé nadbytečné zásahy proti kůrovcovitým v bývalé 1. zóně.
92		Bod 2.3. Klimatická změna a její	Je objektivní. Změna se děje nejen na území NP a jeho OP a diskuse proč tomu tak je, je v tomto případě irelevantní.		<b>Neakceptováno</b>	Text o klimatické změně ji vnímá jako objektivní. Není zařazena do kapitoly 2.2.1, protože její dopad je komplexní a

		dopady patří do bodu 2.2.1.	Příroda se průběžně adaptuje, člověka čeká totéž.			minimálně částečně antropogenní příčiny klimatické změny považuje Správa KRNAP za dostatečně prokázané.
93		TAB. č. 5 na straně 40	navrhuji doplnit o výsledky roků 2020, 2021 a 2022. Zvýší se tím její vypovídací schopnost o rozsahu a časovém rozložení kůrovcové kalamity, která zasáhla celou ČR		<b>Akceptováno</b>	Výsledky z let 2020, 2021 a 2022 budou do tabulky č. 5 doplněny.
94		str. 62.	Dovolují si požádat o vysvětlení smyslu poslední věty odstavce začínající slovem „Centrem...		<b>Vysvětleno</b>	Věta se týká předmětů ochrany soustavy Natura 2000. Konstatuje, že většina z těch, které jsou závislé na trvalé péči člověka, se nevyskytuje v zóně přírodní, v zóně přírodě blízké a v části zóny soustředěné péče o přírodu s cílem „procesy“, ale v části zóny soustředěné péče o přírodu s cílem „trvalá péče“, v zóně kulturní krajiny a v ochranném pásmu KRNAP. Konstatuje, že je žádoucí jim zajistit odpovídající péči.
95		TAB. č. 6	a) V mapových podkladech jsem nenašel rozčlenění zóny 3 na část 3a a 3b. b) Administrativní (v procentech vyjádřené) dlouhodobé cíle ve změnách rozlohy zón, by při jejich naplnění mimo jiné znamenalo: - Nutnost výrazné regulace návštěvnosti NP. - Výrazné rozšíření zákazu vstupu do lesů, a tím omezení plnění funkcí lesa v celé její šíři, /vzdělávací, rekreační, hospodářské atd. - Nutnost posílení rozpočtu Správy NP ze zdrojů SR ČR. - apod.		<b>Vysvětleno</b>	Rozčlenění zóny soustředěné péče o přírodu na část s cílem „procesy“ a část s cílem „trvalá péče“ je znázorněno v příloze 4.1.8 Tabulka č. 6 představuje pouze teoretický předpoklad možné „připravenosti“ biotopů pro zařazení do jednotlivých zón v KRNAP v letech 2035 a 2050. Podstatné však bude až aktuální odborné zhodnocení stavu ekosystémů v době tvorby nové zonace, jejíž projednávání může začít až v roce 2035. Zvětšování rozlohy zóny přírodní v dlouhodobém horizontu představuje naplnění dlouhodobého cíle NP, jak ho definuje § 15, odst. 3 ZOPK. To ovšem automaticky nevede k nutnosti výrazné regulace návštěvnosti NP, nebo výraznému rozšíření zákazu vstupu do lesů a omezení plnění jejich funkcí (s výjimkou hospodářské), protože zonace samotná s sebou nenesou regulaci pohybu osob. Usměrnění pohybu návštěvníků přírodního prostředí NP zajišťují klidová území, vyhlášená

						opatření obecné povahy pro křehké ekosystémy, ohrožené nadměrným nebo neusměrněným pohybem osob a pro lokality s výskytem zvláště chráněných druhů citlivých k rušení. Budoucí rozšiřování zóny přírodní se bude týkat především lesů, ve kterých nebude s výjimkou podmáčených a papratkových smrčín nezbytné klidová území vyhlášovat. Režim bude tedy obdobný jako ve Dvorském lese na Rýchorách, který leží zóně přírodní a zároveň zde není vyhlášeno klidové území a pohyb osob je volný. Rozšíření zóny přírodní bude v dlouhodobém horizontu znamenat nutnost posílení rozpočtu Správy KRNAP z jiných zdrojů než z těžby a prodeje dřeva z území NP. Těžba a prodej dřeva nepatří mezi dlouhodobé cíle ani poslání NP. Rolí státu ve financování NP se zabýval například závěr z kontrolní akce NKÚ 18/23, schválený Kolegiem NKÚ dne 19.8.2019.
96		Část 3.2.3.2. Rámcová opatření	Jedna z odtržek uvádí potřebu „Zpracovat podklad k péči o krkonošské louky“. Doporučuji soustředit se na podstatu problému. Krkonošské louky vznikly motivovanou činností tam žijících obyvatel a plnily pro ně ekonomickou funkci. Nyní nejsou ani obyvatelé, ani ekonomika. Louky, na nichž ¼ století nikdo řádně nehospodaří, jsou nyní něco jako „kulturní dědictví“. Řešení existuje. Stačí legislativa, peníze a dohled.		<b><u>Vzato na vědomí</u></b>	
97		Část 3.4.	Požární ochrana v souladu se ZOPK. Prosím o vysvětlení, co je tím míněno.		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Rozumí se předchozí projednání preventivních opatření proti lesním požárům s orgánem ochrany přírody a zohlednění cílů ochrany NP podle § 18a, odst. 1, písm. b) ZOPK.
98		Část 3.4.1. Základní principy péče o území OP, str.	Dvě odrážky směřující k likvidaci těžby na ložisku střeoevropského významu v k.ú. Horní Lánov. ZÁSADNÍ NESOUHLAS. Lépe je hledat přijatelný kompromis.		<b><u>Neakceptováno</u></b>	Ochranu území NP i jeho ochranného pásma před výraznými změnami krajinného reliéfu například těžbou nerostů, nebo objemnými zemními

		95.				pracemi obsahoval již Plán péče o KRNP a jeho OP pro roky 2010-2020 (kap. 3.1). Zákodárce zřídil ochranné pásmo NP podle § 37 ZOPK k zabezpečení zvláště chráněného území před rušivými vlivy z okolí, mezi které dobývání nerostů neoddiskutovatelně patří jak přímo, tak jako iniciální součást série kumulativních vlivů. Jedním z limitujících faktorů dalšího rozšiřování těžby na ložisku v k.ú. Horní Lánov je střet s předměty ochrany EVL Krkonoše a PO Krkonoše (viz připomínka 66).
99		Část 3.4.1. resp. 3.4.3.2. Str. 96 resp. 98.	Text v Návrhu „Veškeré rozvojové aktivity, resp. stavební záměry hodnotit a posuzovat mj. z pohledu krajinného rázu a kulturního dědictví“. Hodnoty v území OP jsou mnohvrstevné. Zde dojde ke střetu s potřebou obyvatel zajistit si pro sebe a pro hospodářské aktivity zásadní životní potřebu, tj. energii		<b><u>Vzato na vědomí</u></b>	Hodnocení a posuzování rozvojových aktivit, resp. stavebních záměrů z pohledu krajinného rázu a kulturního dědictví nemusí apriorně vést k zásadnímu střetu s potřebou obyvatel zajistit si energii, resp. představovat střet nad míru běžnou při posuzování obdobných aktivit v minulosti.
100		Obecné	Iniciovat aktualizaci současného stavu zajištění požární ochrany velkoplošného území NP, včetně jejího praktického prověření.		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Probíhá na úrovni zřizovatele (MŽP) společně s MZe a MV (HZS).
101			Iniciovat inventuru vodoprávních povolení (stanovení min. průtoků).		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Předpokládá se, ve spolupráci s vodoprávními úřady.
102			Iniciovat jednání zástupců Správy NP, Svazku Krkonoše, a MŽP, jak dál v oblasti energií v území NP a jeho OP.		<b><u>Vysvětleno</u></b>	Iniciativa vzniká na úrovni zřizovatele, MMR, resp. dalších dotčených resortů.
103	<b>Ing. arch. Martin Říha</b>		Dávám k úvaze, zda přeci jen alespoň v úvodní části nebo v závěrech nezmínit souvislosti mezi úspěšností naplnění Plánu péče s obsahem, dodržováním a vymáháním i sankcionováním prohrěšků proti Zásadám územního rozvoje obou správních krajů a také územních plánů obcí, podílejících se na regulaci zástavby a změn funkčního využití území podle zákona o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Dávám na zvážení, zda by se alespoň v závěru Zásad péče nemohlo objevit		<b><u>Akceptováno částečně</u></b>	Správa KRNP vnímá problematiku jako velmi důležitou a opakovaně otevírá diskusi na úrovni zřizovatele. Správa KRNP bude iniciovat jednání s obcemi a stavebními úřady. O princip poukazující na tuto problematiku bude doplněna kapitola 3.8.1.

			<p>poznání a zkušenost Správy KRNAP, v čem by bylo potřeba zlepšit součinnost těchto dvou subsystémů veřejné správy, aby se lépe projevila potřebná harmonizace regulativů využití území obou subsystémů veřejné správy (ochrana přírody v národním parku jako celospolečenská priorita, které se musí i ostatní územní rozvoj, a zejména rekreace a sport, bezpodmínečně podřídit). Z textu Zásad péče by mělo být zřejmé, že to dosud nefunguje optimálně, a je třeba to řešit jako podmínku úspěšnosti jejich naplňování. Zjevně je třeba stanovit nějaké limity antropogenního využívání území NP i jeho ochranného pásma, včetně narušování krajinného rázu, a důsledně zakázat další a další zátěže povolováním nejrůznějších výjimek a dodatečným povolováním staveb a zařízení zahájených "načerno", praktikovaných "salámovou metodou", což musí učinit orgány územního plánování a stavebního řádu.</p>			
--	--	--	---	--	--	--