

# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01DN0GR

Naše č. j.: KUJCK 98847/2024  
Sp. zn.: OPZU 93351/2024/jopr SO

Vyřizuje: Mgr. Jonáš Procházka  
Telefon: 386 720 468  
E-mail: prochazka@kraj-jihocesky.cz

Datum: 14. 8. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti [REDACTED]

Frymburk 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 4. 2024, vedené povinným subjektem pod č.j.: UMF-2050/2024

takto:

**stížnost se odmítá.**

## Odůvodnění

### I.

Žadatel podal dne 11. 4. 2024 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou povinný subjekt eviduje pod svojí sp. zn.: UMF-2050/2024. Žadatel ji pro své účely označuje značkou i-633 a ve stručném vyjádření obsahu žádosti uvádí, že se jedná o informace o žádostech o připojení k vodovodu a kanalizaci.

Žadatel žádal následující:

- 1) Elektronické kopie všech došlých žádostí o připojení k vodovodu a kanalizaci s viditelným označením razítka podatelny, tj. s informací o čase doručení, přičemž žadatel požaduje i kopie došlých žádostí, které povinný subjekt vůbec nevyřídil.
- 2) Informaci, jak povinný subjekt každou z došlých žádostí dle bodu 1. vyřídil, tj. včetně důvodů případného zamítnutí žádosti.
- 3) Elektronické kopie všech rozhodnutí, dokumentů, či jiných písemností jimiž povinný subjekt žadatelům odpověděl.
- 4) Elektronickou kopii ceníku, směrnice či jiného dokumentu, podle kterého se určuje cena za věcná břemena na pozemcích městysu Frymburk.
- 5) Pokud neexistuje dokument podle bodu 4. informaci a přesný postup, žádá žadatel sdělit, jak se tato cena určuje.

- 6) Elektronické kopie žádostí o jiná věcná břemena, služebnosti mimo služebností pro EGD, EON, ČEZ s viditelným označením razítka podatelny, tj. s informací o čase doručení.
- 7) Informaci, jak každou z došlých žádostí dle bodu 7. vyřídil, tj. včetně důvodů případného zamítnutí žádosti.
- 8) Elektronické kopie všech rozhodnutí, dokumentů, či jiných písemností podle bodu 7. jimiž povinný subjekt žadatelům odpověděl.

Ve všech bodech žadatel žádal informace za dobu 8 let zpětně.

Žadatel uvádí, že tyto informace žádá v souvislosti se skutečností, že vzniká podezření ohledně netransparentního a diskriminačního postupu povinného subjektu v souvislosti se souhlasu k připojení nejen vodovodu ale i kanalizace. K závěru žádosti žadatel připojil proklamaci, že povinný subjekt dlouhodobě pohrdá právním systémem České republiky a uvádí výčet několika staveb, které měl povinný subjekt, podle názoru žadatele, postavit bez řádného povolení.

Povinný subjekt nejprve žádost o poskytnutí informace odmítl rozhodnutím č.j.: UMF-ze dne 2313/2024 ze dne 24. 4. 2024.

Žadatel podal proti tomuto rozhodnutí odvolání, o němž nadřízený orgán rozhodl dne 23. 5. 2024 pod č.j.: KUJCK 63753/2024 tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt žadateli zaslal žadateli dne 7. 6. 2024 oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle InfZ, č.j. UMF-2835/2024, v níž žadatele vyzval k úhradě částky ve výši 14.700,- Kč. Toto oznámení mu bylo doručeno dne 7. 6. 2024.

Dne 10. 6. 2024 žadatel povinnému subjektu požadovanou částku 14.700,- Kč uhradil.

Ve dnech 17. 6. 2024 a 18. 6. 2024 povinný subjekt poskytl žadateli, veškeré požadované informace.

Dne 24. 6. 2024 podal žadatel stížnost proti výši úhrady.

Dne 15. 7. 2024 bylo žadateli doručeno rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j.: KUJCK 85511/2024, kterým nadřízený orgán postup povinného subjektu při vyžadování úhrady za poskytnutí informací potvrdil.

Dne 18. 7. 2024 podal žadatel stížnost, v níž uvádí že povinný subjekt nezaslal žadateli všechny doručené žádosti, že v zaslaných podkladech jich mnoho desítek žádostí schází a dále žadatel tvrdí, že informace dle bodu 2 žádosti povinný subjekt nevyřídil řádně, když z předložených informací nelze zjistit, jak bylo na kterou žádost ze strany městyse, a zda vůbec, odpovězeno.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost nebyla podána včas.

Podle ust. § 16a odst. 1 InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel,

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Podle ust. § 16a odst. 3 InfZ se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne

- a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,
- b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 6, nebo
- c) uplynutí lhůty pro rozhodnutí podle § 15 odst. 3 nebo pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b).

Podle ust. § 16a odst. 6 písm. d) InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví v § 16a odst. 3 třicetidenní lhůtu pro podání stížnosti, jejíž počátek se odvozuje buď od doručení sdělení podle § 6 (tedy od doručení odkazu na zveřejněnou informaci),

nebo od doručení sdělení podle § 14 odst. 5 písm. c) (od doručení odložení žádosti pro nedostatek působnosti povinného subjektu) nebo podle § 17 odst. 3 (od doručení oznámení o výši úhrady) nebo podle § 16a odst. 6 písm. b) (od uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí vydaném podle ust. § 16a odst. 6 písm. b). Ve všech ostatních případech třicetidenní lhůta pro podání stížnosti běží od uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d), resp. odst. 6.

Z hlediska zákonných důvodů pro podání stížnosti tedy lhůta dle § 16a odst. 3 písm. a) odpovídá důvodům uvedeným v § 16a odst. 1 písm. a) a d), zatímco ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) se bude týkat především důvodů uvedených v § 16a odst. 1 písm. b) a c).

V daném případě nadřízený orgán vydal dne 23. 5. 2024 rozhodnutí o odvolání, č.j.: 63753/2024, kterým rozhodl o odvolání žadatele proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j.: UMF-ze dne 2313/2024 ze dne 24. 4. 2024 tak, že danou věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Ode dne, v němž toto rozhodnutí nabylo právní moci, začala běžet nová 15denní lhůta pro vyřízení žádosti o informace. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti doručeno dne 24. 5. 2024 a téhož dne nabylo rozhodnutí právní moci. Ode dne 25. 5. 2024 tak začala běžet nová lhůta pro vyřízení žádosti, která skončila dne 8. 6. 2024. Ode dne 9. 6. 2024 tak začala běžet 30denní lhůta pro podání stížnosti, která uplynula dne 8. 7. 2024.

Tím, že se zrušením rozhodnutí věc vrací do stadia podané žádosti a povinný subjekt musí žádost znovu vyřídit ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (a případně prodloužené dle § 14 odst. 7 InfZ), a může tak učinit všemi do úvahy připadajícími způsoby, se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 234/2014-18 a v rozsudku č. j. 3 As 26/2014 – 62, a právě z druhého uvedeného nadřízený orgán cituje, „...ode dne právní moci zrušujícího rozsudku tak začala plynout nová lhůta pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Okamžik vyřízení žádosti totiž nepochybně nelze ponechat na libovůli správního orgánu ani v případě, kdy je povinen vyřídit žádost opětovně poté, co jeho původní rozhodnutí o žádosti o informace bylo soudem zrušeno. Nová lhůta pro vyřízení žádosti začala plynout bez ohledu na to, že stěžovatel nemusel mít k okamžiku právní moci zrušujícího rozsudku vůbec povědomí o tomto rozsudku či neměl k dispozici potřebnou spisovou dokumentaci.“.

Žadatel podal stížnost dne 18. 7. 2024, lhůta pro její podání však, jak vyplývá ze shora uvedeného uplynula dne 8. 7. 2024.

Nadřízenému orgánu tak nezbývá než postupovat podle ust. § 16a odst. 6 písm. d) a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

v z.

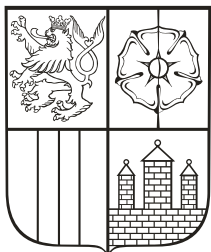
Mgr. Ing. Radek Urbánek

vedoucí oddělení státního občanství a krajský živnostenský úřad

*elektronicky podepsáno*

**Rozdělovník**

- Městys Frymburk – datovou schránkou
- [REDACTED]



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01EIU05

Naše č. j.: KUJCK 126190/2024  
Sp. zn.: OPZU 122991/2024/jopr SO

Vyřizuje: Mgr. Jonáš Procházka  
Telefon: 386 720 468  
E-mail: prochazka@kraj-jihocesky.cz

Datum: 31. 10. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti [redacted]

[redacted] proti postupu městyse Frymburk, Frymburk 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 27. 9. 2024, vedené povinným subjektem pod č.j.: UMF-4548/2024

takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby žádost žadatele ze dne 27. 9. 2024 vedenou povinným subjektem pod č.j.: UMF-4548/2024 ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil.**

## Odůvodnění

### I.

Žadatel podal dne 27. 9. 2024 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou povinný subjekt eviduje pod č.j.: UMF-4548/2024 a žadatel ji pro své účely označuje značkou si-152. Žadatel požaduje informace související s úhradami poplatků z pobytu:

- 1) Seznam ohlášených plátců, včetně adres všech provozoven, a to v posledních 5 letech, i těch, kteří již nejsou v systému evidovaní, ale byli v posledních 5 letech, spolu s uvedením data, od kdy tam již nejsou, to vše neanonymizované,
- 2) Počet provedených kontrol za posledních 5 let, a to za každý rok zvlášť.
- 3) Počet provedených kontrol společnosti OTRE s.r.o. za posledních 5 let, a to za každý rok zvlášť.

Povinný subjekt žadateli v odpovědi na shora uvedenou žádost zaslal písemnost č.j.: UMF-4623/2024 ze dne 4. 10. 2024. V odpovědi k informacím požadovaným pod body 1) a 3) žádosti povinný subjekt žadateli sdělil, že se jedná o daňovou správu ve smyslu zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, přičemž správa daní je neveřejná. Osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou podle ust. § 9 odst. 1 daňového řádu povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní

dozvěděly. V daném případě je možné při správě daní a poplatků postupovat výlučně podle daňového řádu, neboť informace získané o subjektech, které jsou povinným subjektem získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení povinný subjekt dle InfZ neposkytne. V odpovědi k informacím požadovaným pod bodem 2) žádosti povinný subjekt žadateli sdělil počty kontrol jím provedených v letech 2020 až 2024 a žádosti tak v tomto bodě vyhověl.

Dne 14. 10. 2024 podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Stížnost povinný subjekt eviduje pod č.j.: UMF-4868/2024 a žadatel si ji pro své účely označuje značkou si-s-152. Ve stížnosti žadatel konstatuje, že ve shora uvedené odpovědi na jeho žádost schází odpovědi informace uvedené pod body 1) a 3) žádosti a povinný subjekt ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti v těchto bodech.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

V dané věci je nutno přisvědčit názoru žadatele. Povinným subjektem skutečně nebylo žadateli vyhověno v bodech 1) a 3) jeho žádosti, když povinný subjekt poskytnutí požadovaných informací odmítl s odkazem na povinnost zachovávat mlčenlivost o všem, co se povinný subjekt dozvěděl v souvislosti se správou daní, jak tuto povinnost ukládá osobám zúčastněným na správě daní a úředním osobám daňový řád v ustanovení § 9 odst. 1. Z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím tedy byly naplněny podmínky předpokládané v ust. § 15 odst. 1, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

V daném případě není pochyb o tom, že povinný subjekt žádosti zčásti nevyhověl a měl tak vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt namísto toho své rozhodnutí nevyhovět části žádosti sdělil žadateli toliko v jeho odpovědi na žádost o poskytnutí informací č.j. UMF-4623/2024 ze dne 4. 10. 2024. Povinný subjekt však měl vydat právě rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na vše shora uvedené nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

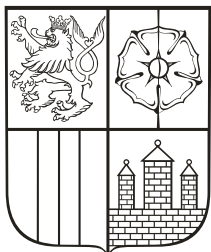
Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

*elektronicky podepsáno*

## Rozdělovník

- Městys Frymburk – datovou schránkou
- [REDACTED]



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01BVSSP

Naše č. j.: KUJCK 43985/2024  
Sp. zn.: OPZU 41926/2024/peka1 SO

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Per Kaněra LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum: 9.4.2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana [REDAKCE], Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 27. 2. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1287/202

takto:

**Výše úhrady za poskytnutí informací se v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím snižuje na částku 0 Kč.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízený orgán obdržel 27. 3. 2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí informací, a to:

- 1) *žádám Vás o elektronickou kopii faktur na obecní mechanizaci: traktor Kubota LX401 přívěs D-TPS, sněhový pluh RMR-Y 18.*
- 2) *kopie všech faktur stejného dodavatele jako u faktury v bodu 1. za posledních 6 let*
- 3) *kopie všech dodacích listů uvedeného dodavatele*
- 4) *kopie veškerých smluv uvedeného dodavatele*
- 5) *informaci, zda na uvedený soubor bylo provedeno řádné výběrové řízení*
- 6) *kopie všech dokumentů v souvislosti s případným výběrovým řízením, ve kterých se zúčastnil uvedený dodavatel*

Povinný subjekt podmínil poskytnutí informací zaplacením úhrady ve výši 700 Kč. Důvodem pro zaplacení je dle povinného subjektu mimořádně rozsáhlé vyhledávání za období od roku 2018 do roku 2024 dle rozpisů, které je zpoplatněno částkou 350 Kč za každou byť započatou hodinu.

Povinný subjekt zaslal stěžovateli oznámení o výši úhrady za poskytnuté informace, ve kterém vyčíslil výši úhrady a poučil jej o možnosti podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Žadatel svého práva využil, a proti výši požadované úhrady podal stížnost. Uvádí, že povinný subjekt má povinnost požadované informace zveřejňovat v souladu se Směrnicí pro zadávání veřejných zakázek malého

rozsahu Městysse Frymburk ze dne 13. 12. 2017, což však podle názoru žadatele nečiní. Z tohoto důvodu má žadatel za to, že se nemůže jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.

Žadatel ve stížnosti upozorňuje, že povinný subjekt doložil v příloze k UMF-1287/2024 pouze práci jednoho pracovníka s uvedením časového údaje (doby práce). Tento údaj však podle stěžovatele neodpovídá požadované částce 700,- Kč. Stěžovatel dále namítá, že *Zápisy Zastupitelstva městysse 2018-2023* po povinném subjektu vůbec nežádal, a i přesto byly zahrnuty do úhrady.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti. Žadatelova stížnost proti výši úhrady za poskytnutí informace byla krajskému úřadu Jihočeského kraje doručena 27. 3. 2024, tedy v zákonné lhůtě pro podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ, tudíž nadřízený orgán může přistoupit k věcnému posouzení výše stanovené úhrady.

Nadřízený orgán dále ze spisového materiálu zjistil (z předkládací zprávy), že žadatel již uhradil požadovanou výši úhrady na účet městysse, a to dne 14. 3. 2024. Tato skutečnost podání stížnosti nevylučuje, přičemž podání stížnosti nemá vliv na povinnost povinného subjektu požadované informace vydat, jak potvrzuje i judikatura. Pokud nadřízený orgán dospěje k závěru, že výše úhrady byla požadována v rozporu se zákonem, tuto výši sníží nebo povinnému subjektu přikáže zjednání nápravy, což v praxi znamená, že povinný subjekt musí příslušnou částku žadateli vrátit.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

V daném případě je rozhodné, zda povinný subjekt při vyžadování úhrady postupoval v souladu se zákonem.

Poskytování informací je zásadně bezplatné, nicméně povinné subjekty jsou v některých případech oprávněny požadovat úhradu skutečných nákladů vynaložených na poskytnutí informací a rovněž úhradu spojenou s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací (§ 17 odst. 1 InfZ). Podmínkou, kterou musí pod sankcí ztráty nároku na úhradu povinný subjekt splnit, je písemné oznámení o stanovené úhradě žadateli (§ 17 odst. 3 InfZ), a to ve lhůtě stanovené pro vyřízení žádosti (srov. nález ÚS ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16).

Podmínkou pro vyžádání úhrady je vydaný sazebník úhrad, což povinný subjekt splňuje. Podle sazebníku činí úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 350 Kč/hodinu, byť i započatou hodinu. Povinný subjekt pak zcela správně žadatele poučil (povinná náležitost výzvy k úhradě nákladů) o možnosti podat stížnost. Z poučení je tak patrné, v jaké lhůtě může stížnost podat a od kterého dne se tato lhůtě počítá, který nadřízený orgán o stížnosti rozhoduje a kterému povinnému subjektu se podává.

Z písemného oznámení, nebo alespoň z podkladových materiálů, musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Skutečnostmi se rozumí např. počet listů kopií, doba strávená mimořádně rozsáhlým vyhledáváním apod., způsobem lze chápat navázání na sazebník úhrad, tedy propojení např. počtu kopií se sazbami v sazebníku. To především znamená, že povinný subjekt nemůže uvést pouze celkovou požadovanou částku, ale musí podle jednotlivých druhů uplatnitelných nákladů provést její podrobnější rozpis. Úhradu nákladů je rovněž třeba propojit se schváleným sazebníkem (a to včetně sdělení, jakým způsobem je možné se s jeho obsahem seznámit).

Nadřízený orgán z předloženého spisu dospěl k závěru, že povinný subjekt nedostatečně odůvodnil výši celkové úhrady, zejména patřičně neprovedl důkladný a věrohodný popis jednotlivých úkonů, které s poskytnutím informací či jejich vyhledáváním souvisí (uvedl pouze dobu vyhledávání), a nezdůvodnil, v čem shledává vyhledávání mimořádně rozsáhlým. Z pohledu požadavků, které jsou kladeny na přezkum výše požadované úhrady, tak nezbývá než konstatovat, že výše požadované úhrady je nepřezkoumatelná.

Z hlediska požadavků čl. 4 odst. 4 Listiny by proto mělo být dbáno na přezkoumatelnost odůvodnění stanovení úhrady za poskytnutí informací nejen co do její výše, ale i účelnosti a racionality. Ústavní soud se zabýval detailněji problematikou oznámení o stanovené úhradě za poskytování informací, zejména pak částí týkající se samotného odůvodnění, a to v nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3339/20 ze dne 29. 6. 2021.

Dle § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání není však v zákoně nijak definován. Obecně je však přijímáno, že se jedná o situace, kdy povinný subjekt musí na delší dobu nutně vynaložit větší než obvykle pracovní aktivity k uspokojení žadatele, a věnovat se vyhledání požadovaných informací. To mimo jiné znamená, že přesný čas, od kterého bude možné vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, se bude lišit v závislosti na velikosti povinného subjektu, kdy tato hranice bude posunuta tím výše, čím větší bude povinný subjekt. Je proto rozdíl mezi hranicí, která je akceptovatelná u malé obce bez úředního aparátu, a velkého města, které disponuje robustně obsazeným městským úřadem. V relaci povinného subjektu nelze bez dalšího podrobnějšího vysvětlení vyhledávání v rozsahu 54 minut považovat za mimořádně rozsáhlé. K problematice mimořádně rozsáhlému vyhledávání již v současné době existuje četná judikatura.

Pojmu mimořádně rozsáhlého vyhledávání se věnuje podrobněji rozsudek NSS 4 As 32/2021-25 4 As 32/2021- 25 ze dne 14. 10. 2021, který v bodu 19. interpretuje pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací takto: *K pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací lze rovněž poukázat na výklad, k němuž dospěli autoři komentáře k informačnímu zákonu, kteří pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací definovali takto: O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck). O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací tak i podle Nejvyššího správního soudu půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou. Půjde tedy především o vyhledávání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.*

Zdůvodnění mimořádné náročnosti vyhledávání ve výzvě či alespoň ve spise zcela absentuje. Pokud povinný subjekt žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné; musí např. uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn. uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala. U subjektů veřejné správy je třeba vzít v potaz i to, zda se dané vyhledání informací nedá považovat za běžnou službu veřejnosti, která je součástí jeho obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat například tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti je nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti). Ačkoli je hodnocení mimořádné rozsáhlosti vyhledávání v intencích povinného subjektu, má nadřízený orgán za to, že se v tomto případě vzhledem k formulaci dotazů a povinností obce jakožto řádného hospodáře o mimořádně rozsáhlé vyhledání nejedná.

Žadatel ve stížnosti brojí proti výši požadované úhrady, neboť mu byl v odůvodnění oznámení sdělen pouze časový údaj týkající se práce jednoho úředníka. Výpis konkrétních prací za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, který není zakomponován do odůvodnění oznámení (pouze součást předloženého spisu), obsahuje položku *Zápisy Zastupitelstva městyse 2018-2023* a časový údaj (dobu práce). Žadatel nevyžadoval informace týkající se práce spojené s těmito zápisy zastupitelstva a nesnažil se o jejich získání. Naopak povinný subjekt zdůvodňuje vyhledání v zápisech zastupitelstva směrnicí o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a právem zastupitelstva schvalovat služby nebo stavební práce od určitého limitu. Vzhledem k absenci bližšího zdůvodnění není možné účelnost tohoto vyhledávání ze strany nadřízeného orgánu hodnotit.

Nadřízený orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, povinný subjekt přesvědčivě neodůvodnil mimořádnost vyhledávání, tedy skutečnost, že shromáždění informací pro povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem.

V současné době je postup nadřízeného orgánu při přezkoumávání výše požadované úhrady takový, že výši požadované úhrady buď potvrdí, anebo ji sníží. Snížení lze v krajním případě provést až na 0 Kč. S ohledem

na zjištěná pochybení a nepřezkoumatelnost postupu povinného subjektu, přičemž se v tomto konkrétním případě navíc dle názoru nadřízeného orgánu nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nezbývá nadřízenému orgánu nic jiného, než výši požadované úhrady snížit na 0 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

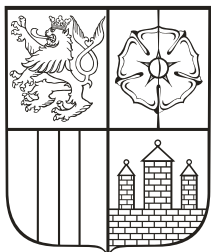
Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru  
*elektronicky podepsáno*

Vypraveno dne: 9.4.2024

### **Rozdělovník**

#### **Účastníci řízení**

- pan [REDAKCE] – do datové schránky;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01EGOBU

Naše č. j.:

KUJCK 141756/2024

Sp. zn.:

OPZU 139637/2024/peka1 SO

Vyřizuje:

Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.

Telefon:

386 720 183

E-mail:

kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum:

4. 12. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk z. s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 10. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-4791/2024.

takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele v bodu 1 a 2.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízenému orgánu byl dne 28. 11. 2024 postoupen spisový materiál včetně žadatelovi stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 10. 2024. Věc je povinným subjektem vedena pod sp. zn. UMF- 4791/2024.

Žadatel svou žádostí, kterou sám označuje si-154 doručitou povinnému subjektu dne 11. 10. 2024 požádal o poskytnutí informací týkající se rozestavěné komunikace ZTV pro 15 RD v lokalitě Nad Blatenskou silnicí Frymburk, cit.: „*Žádám tímto o informace v souvislosti s rozestavěnou stavbou komunikace ZTV pro 15 RD v lokalitě Nad Blatenskou silnicí - Frymburk —na pozemcích parc. č. 778/5, 778/9, 778/44, 778/45, 778/46, 778/144, 778/145, 778/146, 778/147, 778/151, 778/152, 778/155, 778/156*“

1) Kdo je majitelem rozestavěné stavby

2) Kdo je stavebníkem uvedené stavby

*Poznámka:*

*Stavebník je hybatel stavby: stavbu objednává, hradí, je pořizována pro něho a s velkou pravděpodobností ji bude i užívat. Tedy pán stavby, zákazník, klient. Termín odpovídá německému Bauherr, latinskému Aedifex, francouzskému Le maître d'ouvrage. Chybně se zaměňuje za termíny stavitel, ten je odborným technickým vykonavatelem stavebníkovy zakázky, širší pojem stavbař označuje realizátora. Stavebník je zároveň pojmem stavebního práva, kde je definován mezi základními pojmy stavebního zákona: § 2 odst. (2) písmeno c) StZ č. 183/2006 Sb. Ve stejném smyslu je důsledně užíváno i v jiných stavebních normách. Ať právních nebo technických. Stavebník je ten, kdo žádá ve správním (stavebním) řízení o povolení stavby dle § 104 — 110 StZ. Ojediněle bývá pojem stavebník mylně zaměňován s pojmenováním stavitel (lidově také „stavbař“) ačkoli jde o dvě odlišné role. Stavebník pořizuje a platí, stavitel realizuje. Zmatení snad vzniklo v době, kdy se velká část staveb rodinných domků pořizovala svépomocí, a stavebník si stavěl sám pro sebe. Pojem stavebník je jen částečným a nepravým synonymem se slovem „investor“. Společně mají pouze vklad investice — financí. Zatímco u investora může jít pouze o investiční spekulaci. m V případě stavebníka je v pojmu ukryto i hlubší systémové sepětí se stavbou a pravděpodobnost delšího užívání. Investor může působit i v jiných oblastech než ve stavebním procesu. Investor stavby vůbec nemusí být jeho stavebníkem a naopak stavebník může stavět i za cizí peníze, byť o stavbu žádá a bude ji užívat. To přesto, že se v běžném jazyce ojediněle zaměňují.“*

K předmětné žádosti obdržel žadatel sdělení povinného subjektu č. j. UMF-4887/2024 ze dne 17. 10. 2024, doručené žadateli dne 29. 10. 2024. Povinný subjekt ve sdělení uvedl, že majitelem a stavebníkem rozestavěné a uvedené stavby jsou fyzické osoby. S ohledem na ochranu fyzických osob a jejich osobních údajů nelze sdělit bližší údaje, jejich poskytnutí by bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dne 29. 10. 2024 podal žadatel stížnost proti postupu povinného subjektu, v níž uvádí, že písemnost sp. zn. UMF- 791/2024 neobsahuje požadovanou informaci, přičemž povinný subjekt rovněž poskytnutí informace svým rozhodnutím neodmítnul.

Dne 30. 10. 2024 byla nadřízenému orgánu postoupena povinným subjektem stížnost žadatele směřující proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 29. 10. 2024 včetně spisového materiálu týkajícího se předmětné věci.

Nadřízený orgán dne 11. 11. 2024 vydal rozhodnutí vedené pod č.j. KUJCK 130128/2024, sp. zn. OPZU 127218/2024/moko SO, ve kterém povinnému subjektu přikázal, aby žádost žadatele vyřídil a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace nepostupoval v souladu se zákonem a žadateli povinný subjekt požadovanou informaci neposkytl, zároveň nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt dne 20. 11. 2024 zaslal žadateli písemnost Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - zaslání vedené pod č.j. UMF-5362/2024, v níž uvádí, že na základě jeho žádosti o informace ze dne 11. 10. 2024, podané podle InfZ, poskytuje následující informace: Majitelem rozestavěné stavby komunikace v lokalitě "Nad Blatenskou silnicí" - Frymburk, která se nachází na pozemcích parc. č. 778/5, 778/9, 778/44, 778/45, 778/46, 778/144, 778/145, 778/146, 778/147, 778/151, 778/152, 778/155, 778/156, budované v rámci stavebního řízení vedeného speciálním stavebním úřadem – Městským úřadem v Českém Krumlově, odborem dopravy a silničního hospodářství pod sp. zn. S-MUCK 44389/2023/ODSH/Au, jsou stavebníci – fyzické osoby. V příloze žadatel obdržel Protokol o úkonu ze dne 26. 9. 2024, sepsaný uvedeným speciálním stavebním úřadem, který obsahuje seznam aktuálních stavebníků, tedy majitelů rozestavěné stavby komunikace. Osobní údaje těchto osob byly anonymizovány. Povinný subjekt dále informuje, že městyš Frymburk není majitelem této rozestavěné komunikace. Majiteli jsou výhradně uvedení spoluvlastníci, kteří jsou zároveň stavebníky v daném stavebním řízení. Povinný subjekt zároveň konstatuje, že vzhledem k tomu, že informace byla žadateli poskytnuta ve formě kopie dokumentu s vyloučením osobních údajů, nebylo třeba vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt tak poskytl žadateli všechny požadované informace týkající se uvedené stavby, přičemž obsah doprovodné písemnosti obsahoval neadekvátní a nevhodné vyjádření vůči žadateli, které se netýkalo věcné podstaty poskytované informace.

Dne 28. 11. 2024 žadatel brojí proti výše uvedené písemnosti povinného subjektu ze dne 20.11. 2024 podanou stížností na postup při vyřizování žádosti o informace. Ve své stížnosti žadatel uvádí, cit: „Dne 11.10.2024 jsem žádal povinný subjekt o následující informace: *Žádám tímto o informace v souvislosti s rozestavěnou stavbou komunikace ZTV pro 15 RD v lokalitě Nad Blatenskou silnicí - Frymburk —na pozemcích parc. č. 778/5, 778/9, 778/44, 778/45, 778/46, 778/144, 778/145, 778/146, 778/147, 778/151, 778/152, 778/155, 778/156*“, 1) *Kdo je majitelem rozestavěné stavby,* 2) *Kdo je stavebníkem uvedené stavby,* Povinný subjekt zaslal žadateli dne 29.10.2024 písemnost UMF-4791/2024, která neobsahuje požadovanou informaci. Povinný subjekt rovněž poskytnutí informace svým rozhodnutím neodmítnul. Dne 11.11.2024 vydal Krajský úřad Jihočeského kraje rozhodnutí KUJCK 130128/2024. Povinný subjekt do dnešního dne na uvedené rozhodnutí nereagoval“.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží.“

Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je tedy důvodná.

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání ze dne 20. 11. 2024 evidované pod č. j. UMF-5362/2024, sp. zn. UMF-4791/2024 včetně anonymizovaného Protokolu vedeného pod č.j. MUCK 74673/2024/ODSH/Au ze dne 26. 9. 2024. Ve své písemnosti povinný subjekt uvádí, že stavebníci jsou – fyzické osoby a jejich seznam je uveden v této příloze, kterou povinný subjekt z důvodu ochrany osobních údajů anonymizoval.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt nepostupoval správně, když žadateli požadované informace podle InfZ neposkytl. Nadřízený orgán je toho názoru, že povinný subjekt měl postupovat v souladu s ustanoveními § 4 a § 4a ve spojení s ustanovením § 8b InfZ a požadovanou informaci žadateli poskytnout, protože žadatel v tomto případě nepožaduje informace týkající se osobnosti, soukromí ani projevů osobní povahy fyzické osoby. Žadatel pouze chce zjistit jméno majitele stavby na pozemku, který je ve vlastnictví povinného subjektu (jedná se např. o pozemek parc. č. 778/44 či 778/45 v k. ú. Frymburk), a který s povinným subjektem uzavřel určitý smluvní vztah. Informace o majiteli stavby na pozemku povinného subjektu, který je ve smluvním vztahu s povinným subjektem, není osobním údajem chráněným podle InfZ ani GDPR, neboť tato informace vůbec nesouvisí s osobností nebo soukromím fyzické osoby, ale týká se především plnění veřejného úkolu v podobě stavby komunikace a nakládání s veřejným majetkem a prostředky. Veřejnými prostředky nejsou jen finance. Pojem „veřejné prostředky“ v intencích legální definice tohoto pojmu totiž zahrnuje nejen veřejné finance, nýbrž i věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty. Jinak řečeno, pojem veřejné prostředky nezahrnuje toliko platby finančního charakteru, ale má mnohem širší dopad. Proto poskytneli např. obec smluvně určité osobě veřejné prostředky ve výše uvedeném smyslu – např. nemovitý majetek obce (ať již na základě kupní, nájemní či jiné smlouvy), měly by být osobní údaje druhé smluvní strany při respektování aktuální judikatury zveřejnitelné (bližší viz ROTHANZL, L. in FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 426-462). Na základě výše uvedeného lze povinnému subjektu doporučit postup podle ustanovení §4 a § 4a InfZ. Pokud však povinný subjekt zastává odlišný názor, nechť provede test proporcionality, a posoudí, zda má být upřednostněno ústavní právo na informace, nebo zda je nutné upřednostnit ochranu jiného ústavně zaručeného práva, tj. práva na ochranu osobnosti a soukromí fyzické osoby. Takové rozhodnutí je povinný subjekt povinen řádně odůvodnit.

Povinný subjekt je povinen žádost znovu projednat a v případě, že dospěje k závěru, že je zde dán zákonný důvod pro odmítnutí žádosti, nechť provede test proporcionality a své rozhodnutí řádně odůvodní ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V rozhodnutí uvede konkrétní důvody, o které se povinný subjekt v testu proporcionality opírá. Na základě výše uvedeného nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

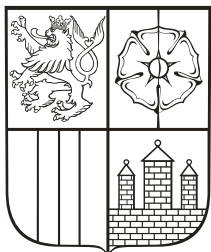
*elektronicky podepsáno*

### Rozdělovník

#### Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. - do datové schránky;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne:



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01EYV28

Naše č. j.:

KUJCK 139884/2024

Sp. zn.:

OPZU 123051/2024/peka1 SO

Vyřizuje:

Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra LL.M.

Telefon:

386 720 183

E-mail:

kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum:

29. 11. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání pana [redacted] bytem Frymburk 167 (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 9. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-4299/2024

takto:

**Rozhodnutí městyse Frymburk č. j. UMF-5384/2024, sp. zn. UMF-4299/2024 ze dne 21. 11. 2024 se zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

## Odůvodnění

### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 21. 11. 2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí, kterou sám označuje i-1022 doručitou povinnému subjektu dne 25. 9. 2024 požádal o poskytnutí informací týkající se majitele stavby p. č. 2177 Frymburk, cit.: „*Žádám o informace, kdo je majitelem stavby na parc. 2177 k.ú. Frymburk.*“

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání ze dne 25. 9. 2024 evidované pod č. j. UMF-4507/2024, sp. zn. UMF-4299/2024. Ve své odpovědi nejprve konstatuje, že žadatel jednoznačně zneužívá InfZ a má za to, že se jedná o jeho šikanózní jednání, když bylo povinným subjektem již založeno celkem 102 obsáhlých spisů. V druhé části své odpovědi pak povinný subjekt uvedl, že majitelem stavby je fyzická osoba, se kterou má městys uzavřenou smlouvu při realizaci stavby komunikace. Zároveň povinný subjekt sděluje, že povinný subjekt poskytl žadateli všechny dostupné informace. V závěru své odpovědi pak uvádí soupis poskytnutých informací v souvislosti se stavbou na p. č. 2177 k. ú. Frymburk s poznámkou, že poskytnuté informace jsou zveřejněny na webu povinného subjektu.

Žadatel brojí proti shora uvedené odpovědi povinného subjektu podanou stížností, kterou označuje jako s-1022 na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 9. 2024. Žadatel ve své stížnosti uvádí, že dne 9. 9. 2024 si požádal o informace, a to kdo je majitelem stavby na parc. 2177 k. ú. Frymburk. Dne 25. 9. 2024 obdržel od povinného subjektu odpověď UMF-4299, ve které však požadovanou informaci neposkytl. Žadatel znovu žádá, aby povinný subjekt informace poskytl.

Nadřízený orgán vydal ve věci Stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace rozhodnutí KUJCK 123578/2024 ze dne 18. 10. 2024, ve kterém přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne

doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele. Nadřízený orgán své rozhodnutí odůvodnil tím, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s ustanoveními § 4 a § 4a InfZ. Povinný subjekt totiž neposkytl žadateli konkrétní informaci o tom, kdo je majitelem stavby na pozemku parc. č. 2177 v k. ú. Frymburk, ačkoli tuto informaci má k dispozici. V opačném případě měl postupovat ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Smlouva o spolupráci sama o sobě tuto informaci neposkytuje, a proto nadřízený orgán přikázal žadatelovu žádost znovu vyřídít s tím, aby poskytl konkrétní informaci o majiteli stavby na pozemku parc. č. 2177 v k. ú. Frymburk.

Povinný subjekt dne 21. 11. 2024 vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti vedené pod č.j. UMF-5384/2024, sp. zn. 4299/2024, ve kterém odmítl požadovanou informaci poskytnout. Povinný subjekt odůvodnil své rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, ochranou osobních údajů s tím, že jméno fyzické osoby, která je majitelem stavby na pozemku parc. č. 2177 v k. ú. Frymburk, nelze poskytnout, protože se jedná o chráněný osobní údaj ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR) a jeho zveřejnění by bylo v rozporu s právními předpisy, a obavou ze zneužití údajů, neboť povinný subjekt má za to, že žadatel již v minulosti údajně zneužíval osobní údaje a jiné informace osobnostní povahy, například fotografie, a že by poskytnuté údaje mohly být zneužity v rozporu se zákonem. Na základě uvedených skutečností povinný subjekt rozhodl podle § 15 odst. 1 InfZ, a žádost odmítl, což uvedl ve výrokové části svého rozhodnutí.

Žadatel dne 21. 11. 2024 podal proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti vedené pod č.j. UMF-5384/2024, sp. zn. 4299/2024 odvolání, které sám označuje jako o-1022. Ve svém odvolání uvádí, že si žádal o informace, kdo je majitelem stavby na parc. 2177 k. ú. Frymburk. Dne 25. 9. 2024 obdržel od povinného subjektu odpověď vedenou pod UMF-4299/2024, kde uvedenou informaci neposkytl, a dále dne 21. 11. 2024 obdržel od povinného subjektu rozhodnutí UMF 4299/2024, kde poskytnutí informace odmítl. Žadatel však má za to, že uvedená osoba je v obchodním vztahu k povinnému subjektu a z tohoto důvodu povinný subjekt musí její jméno poskytnout.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění odvolání v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení.

## II.

Při rozhodování o odvolání postupoval odvolací správní orgán podle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle citovaného ustanovení správního řádu odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Nadřízený orgán posoudil přípustnost a včasnost podaného odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti a konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a jde o rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné. Dále posoudil soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Nadřízený odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání žadatele je důvodné.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo v souladu se zákonem žádost o informaci rozhodnutím odmítl.

Žadatel ve své žádosti ze dne 25. 9. 2024 požadoval informace, kdo je majitelem stavby na pozemku parc. č. 2177 k. ú. Frymburk.

Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ a své rozhodnutí odůvodnil následujícím způsobem: Městys Frymburk má uzavřenou smlouvu o spolupráci při realizaci stavby komunikace s fyzickou osobou na základě schválení zastupitelstvem městyse Frymburk. Povinný subjekt uvádí, že majitelem stavby je fyzická osoba, a dovozuje, že žadatel svou žádostí o informaci, kdo je stavebníkem, požaduje identifikaci této fyzické osoby. Povinný subjekt tento požadavek odmítl s odůvodněním, že jméno fyzické osoby nelze poskytnout, protože se jedná o informaci, která se týká osobnosti, projevu osobní povahy a soukromí fyzické osoby. Poskytnutí tohoto údaje by podle povinného subjektu bylo v rozporu s právními předpisy na ochranu osobních údajů, zejména pak s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (dále jen „GDPR“). Dále povinný subjekt uvedl, že s ohledem na zneužívání osobních údajů nebo jiných údajů osobnostní povahy (např. fotografií) žadatelem má za to, že poskytnutí požadované informace by mohlo být využito v rozporu se zákonem.

Nadřízený orgán přezkoumal předložený spisový materiál a dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, když vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti a žadateli neposkytl požadované informace o majiteli stavby na parc. 2177 k.ú. Frymburk. Svůj postup odůvodnil tím, že jméno fyzické osoby nelze poskytnout, protože se jedná o informaci, která se týká osobnosti, projevu osobní povahy a soukromí fyzické osoby a bylo by to v rozporu nejen správními předpisy, ale také v rozporu s GDPR. Dále svůj postup odůvodnil obavou, aby poskytnuté informace nebyly žadatelem zneužity.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt nesprávně aplikoval ustanovení InfZ, stejně jako ustanovení GDPR. Nadřízený orgán je toho názoru, že povinný subjekt měl postupovat v souladu s ustanoveními § 4 a § 4a ve spojení s ustanovením § 8b InfZ a požadovanou informaci žadateli poskytnout, protože žadatel v tomto případě nepožaduje informace týkající se osobnosti, soukromí ani projevů osobní povahy fyzické osoby. Žadatel pouze chce zjistit jméno majitele stavby na pozemku, který je ve vlastnictví povinného subjektu, a který s povinným subjektem uzavřel určitý smluvní vztah. Informace o majiteli stavby na pozemku povinného subjektu, který je ve smluvním vztahu s povinným subjektem, není osobním údajem chráněným podle InfZ ani GDPR, neboť tato informace vůbec nesouvisí s osobností nebo soukromím fyzické osoby, ale týká se především plnění veřejného úkolu v podobě stavby komunikace a nakládání s veřejným majetkem a prostředky. Veřejnými prostředky nejsou jen finance. Pojem „veřejné prostředky“ v intencích legální definice tohoto pojmu totiž zahrnuje nejen veřejné finance, nýbrž i věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty. Jinak řečeno, pojem veřejné prostředky nezahrnuje toliko platby finančního charakteru, ale má mnohem širší dopad. Proto poskytne-li např. obec smluvně určité osobě veřejné prostředky ve výše uvedeném smyslu – např. nemovitý majetek obce (ať již na základě kupní, nájemní či jiné smlouvy), měly by být osobní údaje druhé smluvní strany při respektování aktuální judikatury zveřejnitelné (blíže viz ROTHANZL, L. in FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 426-462). Na základě výše uvedeného by měl povinný subjekt požadované informace poskytnout, nebo v případě jejich neposkytnutí provést tzv. test proporcionality, zda tu převažuje veřejné právo, tj. právo na informace, nad právem na ochranu osobnosti a soukromí fyzické osoby a takovéto rozhodnutí řádně odůvodnit.

Povinný subjekt je povinen žádost znovu projednat a v případě, že dospěje k závěru, že je zde dán zákonný důvod pro odmítnutí žádosti, měl by provést test proporcionality a své rozhodnutí řádně odůvodnit ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V rozhodnutí musí uvést konkrétní důvody, o které se povinný subjekt v testu proporcionality opírá. Na základě výše uvedeného nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Rozhodnutí je přezkoumatelné soudem podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

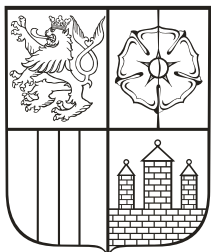
Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru  
*elektronicky podepsáno*

## Rozdělovník

### Účastníci řízení

1x [redacted] – do datové schránky http6v  
1x Úřad městyse Frymburk – do datové schránky

Vypraveno dne: 2. 12. 2024



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01BATR8

Naše č. j.: KUJCK 112266/2024  
Sp. zn.: OPZU 96197/2024/peka1 SO  
  
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz  
  
Datum: 25. 9. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání Spolku Frymburk z. s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 12. 7. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-3411/2024.

takto:

**Rozhodnutí městyse Frymburk ze dne 3. 9. 2024 č. j. UMF-4242/2024, sp. zn. UMF-3411/2024 se zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání v bodech 1, 2, 6 a 7.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 7. 8. 2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí doručenou povinnému subjektu dne 12. 7. 2024 požádal o poskytnutí informací týkající se stavby komunikace na 2177 k. ú. Frymburk, cit.:

- „1) kopii stavebního denníku. Pokud stavba není dokončená, tak do 12.7.2024
- 2) kopii kompletní stavební dokumentace
- 3) kopii žádosti o stavební povolení
- 4) kopie jakýchkoli rozhodnutí o této stavbě (stavební povolení, rozhodnutí o umístění stavby)
- 5) kopii stavebního povolení s vyznačením nabytí právní moci
- 6) kopie všech závazných vyjádření předložených v rámci všech řízení o této stavbě
- 7) informaci kdo a kdy provedl zaměření stavby před zahájením činností – kopie protokolu
- 8) jméno osoby, která zajišťuje stavební a technický dozor u této stavby a kopie smluvního vztahu s touto osobou“

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 18. 7. 2024 evidované pod č. j. UMF-3538/2024, sp. zn. UMF-3411/2024 a požadované informace žadateli poskytl.

Žadatel brojí proti shora uvedené odpovědi povinného subjektu podanou stížností na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 8. 2024. Žadatel ve své stížnosti nejprve zopakoval požadavky uvedené v žádosti a v její druhé části již konkrétně uvádí, které informace mu povinný subjekt poskytl neúplně nebo vůbec. Žadatel namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopii stavebního deníku podle bodu 1 žádosti, byť má jako stavebník povinnost na základě rozhodnutí stavebního úřadu Český Krumlov evidované pod č. j. MUCK 50795/2023/ODSH/Au ze dne 26. 7. 2023 (dále jen „rozhodnutí ODSH ČK“) mít jej u sebe, tak jak to vyplývá

z podmínek uvedených v bodu 12, a neposkytnutí informace ani řádným způsobem neodmítl. Žadatel namítá, že mu neposkytl kompletní stavební dokumentaci podle bodu 2 žádosti a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle bodu 3 žádosti mu povinný subjekt neposkytl kopii žádosti o stavební povolení a ani informaci neodmítl a ani neposkytl. V bodu 6 žadatel opět namítá, že mu povinný subjekt neposkytl závazná stanoviska, které má mít ve své dokumentaci jako podklad pro stavební povolení a zastoupení v této věci nemůže mít na to vliv. V bodu 7 žadatel konstatuje, že mu povinný subjekt neposkytl informace ve formě kopie vytyčovacího protokolu, a to, že se nechal v uvedené věci zastupovat nemůže mít na tuto skutečnost vliv. V posledním bodu stížnosti upozorňuje, že povinný subjekt provedl výmaz označení stavebníka ve smlouvě o spolupráci ze dne 15. 11. 2023 a tímto výmazem mu požadovanou informaci neposkytl.

Nadřízený orgán dne 19. 8. 2024 rozhodl o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace žadatele tak, že vydal rozhodnutí č.j. KUJCK 99368/2024 v němž povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele v bodech 1, 2, 3, 6 a 7. Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti v bodech 4, 5, a 8 v souladu s § 16 odst. 6 písm. a) InfZ nadřízený orgán potvrdil.

Povinný subjekt dne 3. 9. 2024 žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání vedenou pod č.j. UMF-4241/2024. V písemnosti povinný subjekt odpověděl, že na základě rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 99368/2024 ze dne 19. 8. 2024 žadateli poskytují informace, a to zasláním kopie žádosti o vydání společného povolení ze dne 22. 12. 2022 (bod 3 žádosti ze dne 12. 7. 2024). A zároveň též den povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti vedené pod č.j. UMF-4242/2024, ve kterém odmítl poskytnout informace týkající se bodu 1, 2, 6 a 7. Nejprve se opakovaně vyjádřil k jednotlivým požadavkům žadatele s tím, že povinný subjekt žadateli informace poskytl v bodech 4, 5, 8 a dále je poskytl i v bodě 3), kdy bylo žadateli zasláno do DS písemné sdělení společně i s rozhodnutím o odmítnutí žádosti. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytování informace povinný subjekt odůvodnil s tím, že cit.: „provedeném vyhledávání jakéhokoli obsahu nebo jeho části v jakékoli podobě, zaznamenané na jakémkoliv nosiči, zejm. písemného záznamu na listině či záznamu uloženého v elektronické podobě nebo zvukového, obrazového nebo audiovizuálního záznamu týkající se požadované informace - tj. poskytnutí kopie stavebního deníku stavby: „komunikace na 2177 k. ú. Frymburk“ Pokud stavba není dokončená tak do 12.7.2024, poskytnutí kopie kompletní stavební dokumentace stavby: „komunikace na 2177 k. ú. Frymburk“, poskytnutí kopie všech závazných vyjádření předložených v rámci všech řízení o stavbě: „komunikace na 2177 k. ú. Frymburk“, a poskytnutí informace kdo a kdy provedl zaměření stavby: „komunikace na 2177 k. ú. Frymburk“ před zahájením činnosti - kopii protokolu, nebyly dohledány, neboť takovéto listiny nebyly pořizovány, městysu Frymburk nebyly doručeny, tudíž v evidenci povinného subjektu neexistují a nelze je ani získat na základě jednoduchých úkonů či z jiných informací“. Dále k tomu povinný subjekt uvedl, že příslušné stavební řízení „Účelová komunikace Frymburk na pozemcích parc. č. 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2177, 2181, 2201 a 2202 v katastr. území Frymburk“ je vedeno speciálním stavebním úřadem - odborem dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Český Krumlov pod sp. zn.: S- UCK/127317/2022/ODSH/Au. U tohoto správního orgánu je k dispozici celý správní spis včetně projektové dokumentace. A právě z tohoto důvodu může žadatel jednoduchou formou nahlédnout do správního spisu postupem dle InfZ, a tím získat informace týkající se uvedené stavby komunikace. Toto je však žadateli dobře známo, protože byl žadatel povinným subjektem o příslušném stavební řízení informován v rámci poskytnutí informace - poskytnutí kopie Rozhodnutí - společného povolení vydaného speciálním stavebním úřadem MěÚ Český Krumlov, odbor dopravy a silničního hospodářství, ze dne 26. 7. 2023 vedené pod č. j.: MUCK 50795/2023/ODSH/Au. Stejně tak byl podle povinného subjektu žadatel informován, že městys Frymburk jako povinný subjekt nerealizuje stavbu této komunikace a to v souvislosti s uzavřením Smlouvy o spolupráci ze dne 15. 11. 2023. I tato kopie byla povinným subjektem žadateli zaslána. Na základě výše uvedeného povinný subjekt dospěl k závěru, že požadovaná informace uvedená pod bodem 1), 2), 6) a 7) výrokové části rozhodnutí není informací ve smyslu InfZ a z tohoto důvodu vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V závěru svého rozhodnutí již povinný subjekt poučil žadatele o možnosti podat odvolání, a to ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí povinného subjektu. Odvolání se pak podává Krajskému úřadu Jihočeského kraje prostřednictvím Úřadu městysu Frymburk.

Žadatel brojí proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvoláním ze dne 9. 9. 2024, které sám označuje značkou si\_st-141 a své odvolání nazývá jako cit.: „stížnost pro postupu povinného subjektu (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím) žád. o inf. 106 projektová dokumentace komunikace na 2177 k.ú. Frymburk“. Ve svém odvolání žadatel uvádí, že podává stížnost proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3. 9. 2024 UMF-3411/2024, a to z důvodu, že odmítl poskytnout informace dle bodu 1,2,6 a 7. K výše uvedenému pak dodává, že všechny uvedené dokumenty mu musí povinný subjekt zaslat, neboť jejich existence vyplývá ze zákonné povinnosti tyto informace mít, protože povinný subjekt je přímo stavebníkem výše uvedené stavby a jako stavebníkovi mu vyplývají určité zákonné povinnosti. Podle žadatele je povinný subjekt povinen v uvedené záležitosti postupovat v souladu s InfZ, je-li odvoditelná zákonná povinnost (předpoklad) povinného subjektu disponovat určitou informací, pak nelze žádost odmítnout podle § 2 odst. 4. a informaci je třeba vytvořit.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění odvolání v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení.

## II.

Při rozhodování o odvolání postupoval odvolací správní orgán podle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle citovaného ustanovení správního řádu odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Nadřízený orgán přezkoumal podanou stížnost a dospěl k závěru, že svým obsahem naplňuje náležitosti odvolání, ačkoli je formálně označena jako stížnost. Z tohoto důvodu nadřízený orgán rozhodl, že žadatelovo podání bude posouzeno jako odvolání v rámci odvolacího řízení, neboť je nutné vycházet ze skutečného obsahu podání, nikoli z jeho formálního označení.

Nadřízený orgán dále posoudil přípustnost a včasnost podaného odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti a konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a jde o rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné. Dále posoudil soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Nadřízený odvolací orgán došel k závěru, že odvolání je důvodné.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo v souladu se zákonem žádost o informaci rozhodnutím odmítl.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží.*“

Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a některé požadované informace nebyly žadateli poskytnuty.

Žadatel požadoval kopii stavebního deníku a pokud stavba není dokončená, tak do 12. 7. 2024 (bod 1), kopii kompletní stavební dokumentace (bod 2), kopii žádosti o stavební povolení (bod 3), kopie všech závazných vyjádření předložených v rámci všech řízení o této stavbě (bod 6) a informaci kdo a kdy provedl zaměření stavby před zahájením činností – kopie protokolu (bod 7).

Povinný subjekt žadatelovu žádost opětovně posoudil a žadateli poskytl kopii žádosti o vydání společného stavební povolení (bod 3), v ostatních požadavcích poskytnutí požadované informace (bod 1, 2, 6 a 7) povinný subjekt odmítl s odůvodněním, že při provedeném vyhledávání jakéhokoliv obsahu nebo jeho části v jakékoli podobě (zaznamenaného na jakémkoliv nosiči, zejména písemného záznamu na listině, elektronického záznamu, zvukového či obrazového nebo audiovizuálního záznamu), nebyla požadovaná informace nalezena. Povinný subjekt uvedl, že požadované listiny nepožízoval a ani nebyly doručeny městysi Frymburk, z tohoto důvodu požadované informace neneviduje. Rozhodnutí odůvodnil také i tím, že není možné tyto informace získat na základě jednoduchých úkonů či z jiných zdrojů. Povinný subjekt požadované informace v bodech 1, 2, 6 a 7 žadateli neposkytl a vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti vedené pod č.j. UMF-4242/2024 ze dne 3. 9. 2024.

Žadatel ve svém odvolání ze dne 9. 9. 2024 správně namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopii stavebního deníku, kopii kompletní projektové stavební dokumentace, kopii všech závazných vyjádření předložených v rámci všech řízení o této stavbě a kopii protokolu o tom, kdo a kdy provedl zaměření stavby před zahájením činností.

Nadřízený orgán na základě předloženého správního spisu dospěl de iure ke stejnému závěru jako ve svém rozhodnutí č. j. KUJCK 99368/2024 ze dne 19. 8. 2024. K výše uvedenému lze toliko uvést:

K bodu 1) Povinný subjekt neposkytl kopii stavebního deníku. Podle předložené žádosti o vydání společného povolení, Části A, bodu III. Identifikační údaje stavebníka a dle rozhodnutí - společné povolení pro stavební záměr vedené pod č. j. MUCK 50795/2023/ODSH/Au, sp. zn. S- MUCK/127317/2022/ODSH/Au ze dne 26. 7. 2023 je povinný subjekt skutečným stavebníkem Účelové komunikace na pozemcích p. č. 2171, 2172, 2173,

2174, 2175, 2177, 2181, 2201 a 2202 v katastr. území Frymburk, nicméně dle § 157 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je povinnost vést stavební deník na straně zhotovitele stavby, kterým je v tomto případě firma TORDES s.r.o. A dále podle § 157 odst. 3 stavebního zákona má zhotovitel povinnost předat originál stavebního deníku stavebníkovi po dokončení stavby. Povinný subjekt místo postupu podle § 11b InfZ, věty druhé, mohl požadovanou informaci získat jednoduchými úkony z jiných informací, které měl k dispozici, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1, věty třetí. V případě stavebního deníku měl povinný subjekt požádat zhotovitele stavby, firmu TORDES s.r.o., o kopii stavebního deníku, kterou by následně poskytl žadateli. Povinný subjekt však požadovanou informaci neposkytl s odůvodněním, že kopii stavebního deníku nedohledal, přičemž nadřízený orgán má za to, že zhotovitele stavby ani o její poskytnutí nepožádal.

K bodu 2) Povinný subjekt neposkytl žadateli kopii kompletní projektové stavební dokumentace s odůvodněním, že příslušné stavební řízení je vedeno speciálním stavebním úřadem – odborem dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Český Krumlov, a to pod sp. zn. S-MUCK/127317/2022/ODSH/Au. Tento speciální stavební úřad má k dispozici celý správní spis včetně příslušné projektové dokumentace, a proto byl žadatel povinným subjektem odkázán na možnost nahlédnutí do spisu prostřednictvím postupu podle InfZ. Nadřízený orgán se však domnívá, že povinný subjekt měl postupovat v souladu s § 11b InfZ věty druhé, a mohl požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které měl k dispozici, nebo ji poskytnout podle § 4a odst. 1 věty třetí InfZ. V případě kopie kompletní projektové stavební dokumentace mohl povinný subjekt kontaktovat speciální stavební úřad, vyžádat si tuto dokumentaci a následně ji žadateli poskytnout. Povinný subjekt však opět postupoval (stejným způsobem jako u bodu 1) tak, že požadovanou informaci žadateli neposkytl a odůvodnil to tím, že správní spis vede speciální stavební úřad – odbor dopravy a silničního hospodářství MěÚ Český Krumlov, a že žadatel má možnost nahlédnout do správního spisu dle InfZ. Povinností povinného subjektu není pouze postupovat podle příslušných ustanovení InfZ, ale jeho postup musí být v souladu s principem dobré správy podle § 2 odst. 4 správního řádu, který ukládá správnímu orgánu povinnost zajistit, aby „*přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly*“, tzn. že správní orgány musí jednat nejen v souladu se zákonem, ale také spravedlivě, transparentně, efektivně a hospodárně, přičemž musí respektovat práva účastníků řízení. Správní orgány musí dbát na to, aby jejich činnost byla v souladu s morálními a etickými standardy, a aby zohledňovaly zásady rovnosti, předvídatelnosti a ochrany práv jednotlivců. Nadřízený orgán je toho názoru, že povinný subjekt si je vědom toho, že InfZ je obecnou právní normou upravující právo na poskytování informací veřejnými orgány. Rovněž je povinnému subjektu známo, že podle § 2 odst. 3 InfZ se tento zákon nevztahuje na poskytování informací podle zvláštních právních předpisů, tzn. že pokud jiný zákon, v tomto případě správní řád, stanoví konkrétní a specifický postup pro poskytování informací, je nutné postupovat podle tohoto zvláštního předpisu. V případě kopie kompletní projektové dokumentace, by tak žadatel nemohl postupovat podle InfZ, ale dle § 38 správního řádu (např. rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 -78).

K bodu 6) Povinný subjekt neposkytl žadateli kopie všech závazných vyjádření předložených v rámci všech řízení o této stavbě, tzn. požadovanou informaci žadateli opět neposkytl a neposkytnutí odůvodnil tak, že žadateli oznámil, že sice požadovanou informaci vyhledával, ale nedohledal, listiny nepořizoval, nemá je v evidenci a nelze je získat na základě jednoduchých úkonů. I v tomto případě měl povinný subjekt postupovat v souladu s § 11b InfZ věty druhé, a mohl získat požadovanou informaci jednoduchými úkony z jiných informací, které měl k dispozici, nebo ji poskytnout podle § 4a odst. 1 věty třetí InfZ. Povinný subjekt mohl požadované kopie vyjádření získat od příslušného speciálního stavebního úřadu (např. prostřednictvím elektronického systému, emailu apod.), a poté je poskytnout žadateli. Pokud by takový postup nebyl možný, měl povinný subjekt alespoň prokazatelně doložit, že učinil všechny nezbytné kroky k vyhledání požadovaných informací, a že tyto informace skutečně nemá k dispozici, v souladu s § 4a odst. 1 věty třetí InfZ. Povinný subjekt pouze uvedl, že informace nevyhledal, aniž by konkrétně doložil, jaké kroky k jejich vyhledání učinil a proč k získání požadovaných informací nemohlo dojít. Nadřízený orgán má za to, že požadovanou informaci žadateli neposkytl.

K bodu 7) Povinný subjekt neposkytl žadateli kopii vytyčovacího protokolu, který obsahuje informace o tom, kdo a kdy provedl zaměření stavby před zahájením činností. Nadřízený orgán upozorňuje, že povinnost stavebníka zajistit vytyčení stavby a následné vypracování vytyčovacího protokolu není explicitně uvedena v § 152 odst. 3 stavebního zákona, ale vyplývá z obecné povinnosti stavebníka provádět stavbu podle schválené projektové dokumentace a stavebního povolení, jakož i z vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Povinný subjekt měl tedy tuto povinnost zohlednit a požadovanou informaci získat např. od zhotovitele stavby či jiné osoby, která zaměření provedla. Mohl kontaktovat tuto osobu nebo se obrátit na příslušný stavební úřad, aby obdržel potřebné informace, které by následně poskytl žadateli v souladu s § 4a odst. 1, věty třetí InfZ."

Na základě předloženého správního spisu dospěl nadřízený orgán k závěru, že postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace nebyl v souladu s InfZ, ani s principem dobré správy. Povinný subjekt mohl získat požadované informace jednoduchými úkony, jako je kontaktování zhotovitele stavby nebo příslušného stavebního úřadu, a následně je poskytnout žadateli. Místo toho povinný subjekt pouze obecně konstatoval, že požadované informace nemá k dispozici, aniž by prokazatelně doložil konkrétní kroky k jejich vyhledání. Nadřízený orgán je toho názoru, že odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti je nedostatečné, protože se povinný subjekt dostatečně nevypořádal s důvody, proč nelze žadateli informace poskytnout. Pouhá argumentace, že požadované informace nebylo možné dohledat, aniž by povinný subjekt jakkoli kontaktoval zhotovitele stavby či příslušný stavební úřad, neobstojí. Povinný subjekt mohl podle § 11b InfZ věty druhé, získat požadované informace prostřednictvím jednoduchých úkonů z jiných dostupných zdrojů, které měl nebo mohl mít k dispozici, a následně je poskytnout žadateli.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že povinný subjekt nevykonal všechny nezbytné kroky vedoucí k získání požadovaných informací, nepostupoval v souladu s InfZ. Argumentaci povinného subjektu z výše uvedeného proto nelze považovat za dostatečnou pro odmítnutí žádosti. Postup povinného subjektu není v souladu nejen s InfZ, ale ani s principy obsaženými ve správním řádu. Povinný subjekt mohl být při vyhledávání a získávání požadovaných informací aktivnější, což by zahrnovalo aktivnější spolupráci se zhotovitelem stavby, ale i speciálním stavebním úřadem. Namísto toho se omezil na pasivní konstatování, že informace nemá k dispozici.

Vzhledem k uvedeným důvodům nadřízený orgán výše uvedeným výrokem rozhodnutí o odmítnutí žádosti ruší a vrací věc povinnému subjektu k dalšímu řízení. Povinný subjekt žádost znovu projedná. V případě, že dojde k závěru, že je zde dán zákonný důvod pro odmítnutí části žádosti, musí v rozhodnutí uvést důvody, o které své rozhodnutí opírá, a více rozvést své úvahy, aby rozhodnutí bylo přezkoumatelné.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Rozhodnutí je přezkoumatelné soudem podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

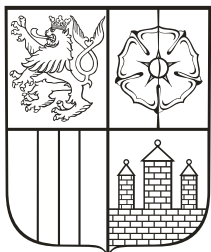
Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru  
*elektronicky podepsáno*

### **Rozdělovník**

#### **Účastníci řízení**

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČO 21606358 – do DS x77iu8w;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 1. 10. 2024



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01CG6LW

Naše č. j.: KUJCK 61920/2024  
Sp. zn.: OPZU 56275/2024/jopr SO  
  
Vyřizuje: Mgr. Jonáš Procházka  
Telefon: 386 720 468  
E-mail: prochazka@kraj-jihocesky.cz  
  
Datum: 17. 5. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti [redacted] 1 [redacted] 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městyse Frymburk, Frymburk 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 22. 3. 2024, vedené povinným subjektem pod č.j.: UMF-1723/2024

takto:

- I. Postup povinného subjektu při vyřizování bodu 1) a 6) žádosti žadatele ze dne 22. 3. 2024 vedené povinným subjektem pod č.j.: UMF-1723/2024 se podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**
- II. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby žádost žadatele ze dne 22. 3. 2024 vedenou povinným subjektem pod č.j.: UMF-1723/2024 v bodech 2), 3), 4), 5) a 7) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil.**

## Odůvodnění

### I.

Žadatel podal dne 22. 3. 2024 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou povinný subjekt eviduje pod č.j.: UMF-1723/2024. Žadatel ji pro své účely označuje značkou i-619 a ve stručném vyjádření obsahu uvádí, že se jedná o doplňující informace k traktoru Kubota LX401, přívěsu D-TPS a sněhovému pluhu RMR-Y 18.

Žadatel žádal následující:

- 1) Informaci, zda je Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městysse Frymburk, ze dne 13.12.2017 v současnosti platná;
- 2) Informaci, podle jakých vnitřních pravidel postupoval povinný subjekt při nákupu uvedené techniky, s uvedením paragrafů, případně oddílů či odstavce, podle kterého bylo postupováno;
- 3) Informaci, zda povinný subjekt provedl výběrové řízení na pořízení uvedené techniky za 2.737.625 Kč, přičemž žadatel žádá odpověď ve stylu prostého uvedení „ano“ či „ne“;

- 4) Informaci, zda povinný subjekt obdržel více nabídek na uvedenou techniku, přičemž žadatel žádá odpověď ve stylu prostého uvedení „ano“ či „ne“;
- 5) Informaci, která osoba zastupovala povinný subjekt při nákupu shora uvedené techniky;
- 6) Kopii smlouvy týkající se pořízení shora uvedené techniky; Žadatel požaduje pro případ, že taková smlouva není k dispozici výslovné uvedení této skutečnosti;
- 7) Kopii zadávací dokumentace.

Závěrem žádosti žadatel konstatuje, že povinný subjekt dlouhodobě pohrdá právním systémem České republiky a uvádí výčet několika staveb, které měl povinný subjekt, podle názoru žadatele, postavit bez řádného povolení.

Povinný subjekt žadateli v odpovědi na shora uvedenou žádost zaslal písemnost č.j.: UMF-2001/2024 ze dne 9. 4. 2024.

Dne 24. 4. 2024 podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Stížnost povinný subjekt eviduje pod č.j.: UMF-2315/2024 a žadatel si ji pro své účely označuje značkou s-619. Ve stížnosti žadatel konstatuje, že povinný subjekt na jeho žádost ze dne 22.3.2024 nereagoval a závěrem opět konstatuje, že povinný subjekt dlouhodobě pohrdá právním systémem České republiky a uvádí výčet několika staveb, které měl povinný subjekt, podle názoru žadatele, postavit bez řádného povolení.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán přezkoumal předložený spisový materiál. Žadatel ve stížnosti tvrdí, že povinný subjekt na žádost ze dne 22. 3. 2024 do dne podání stížnosti nereagoval, povinným subjektem byla však nadřízenému orgánu předložena písemnost datovaná dne 9. 4. 2024, evidovaná povinným subjektem pod č.j.: UMF-2001/2024, která byla žadateli odeslána do jeho datové schránky (ID dat. schránky t6nb5gb) dne 10. 4. 2024. Tato písemnost byla žadatelem téhož dne, tj. 10. 4. 2024, z datové schránky vyzvednuta. Písemnost je nazvána „Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání“. Z písemnosti je zřejmé, že se vztahuje právě k žádosti ze dne 22. 3. 2024 evidované pod č.j.: UMF-1723/2024.

K informaci uvedené v žádosti pod bodem 1) ve shora uvedené písemnosti povinný subjekt uvedl, že směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městyse Frymburk, ze dne 13. 12. 2017 v současnosti platnou směrnicí není, přičemž povinný subjekt žadateli v příloze této písemnosti zaslal Organizační směrnici městyse Frymburk č. OS-1/2024 pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, z níž vyplývá, že je účinná ode dne 30. 1. 2024. Po vyhodnocení této skutečnosti nadřízený orgán dospěl k závěru, že v této části žádosti povinný subjekt žadateli odpověděl a stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace v rozsahu této části žádosti není důvodná. Nadřízený orgán proto postup povinného subjektu v této části potvrzuje.

K informaci uvedené v žádosti pod bodem 2) nadřízený orgán uvádí, že žadatel formuloval svoji žádost takto cit.: „*podle jakých vnitřních pravidel přesně postupoval městys při nákupu této techniky. Uved'te dokument(y) i paragraf, případně oddíl či odstavec podle kterého bylo postupováno.*“. Povinný subjekt v odpovědi na shora uvedenou otázku pouze obecně konstatoval, že jeho zaměstnanci navrhli pořízení nové komunální techniky z důvodu opotřebení techniky původní, a že zastupitelstvo povinného subjektu informaci o nutné obměně této techniky vzalo na vědomí na zasedání konaném dne 29. 5. 2024, s tím, že požádalo o doplnění konkurenčních nabídek. Dále povinný subjekt uvedl, že zastupitelstvo schválilo pořízení komunální techniky na zasedání konaném dne 25. 9. 2023 usneseními 79/2029 a 80/2023 a v závěru konstatoval, že postupoval v souladu s ust. § 6 odst. 1) a 2) zákona o zadávání veřejných zakázek. Z uvedeného vyplývá, že v této části povinný subjekt žadateli na jím jednoznačně formulovanou otázku neodpověděl. Žadatele zajímalo, podle jakých vnitřních pravidel povinný subjekt postupoval a pokud tedy povinný subjekt postupoval podle své vnitřní směrnice pro zadávání veřejných zakázek, pak mu stačilo na tuto směrnici odkázat a uvést její příslušné články či ustanovení. Povinný subjekt tak neučinil a nadřízenému orgánu proto nezbyvá než povinnému subjektu přikázat, aby předmětnou žádost v odpovídající části vyřídil.

K informaci uvedené v žádosti pod bodem 3) nadřízený orgán uvádí, že žadatel formuloval svoji žádost takto cit.: „*Provedl městys výběrové řízení na tuto techniku za 2,737,625Kč. Odpovězte ANO, NE*“. Povinný subjekt

v odpovědi pouze odkázal na bod 2) jeho odpovědi, v němž však, jak vyplývá ze shora uvedeného, vůbec neřešil otázku, zda provedl výběrové řízení a neřešil ani za jakou cenu uvedenou techniku nakoupil, tj. zda za žadatelem uvedených 2.737.625,- Kč, anebo za částku jinou. Žadatelem požadovaná informace z odpovědi formulované povinným subjektem pod bodem 2) písemnosti č.j.: UMF-2001/2024 nevyplývá a v tomto rozsahu nadřízenému orgánu nezbyvá než povinnému subjektu přikázat, aby předmětnou žádost vyřídil.

K informaci uvedené pod bodem 4) žádosti povinný subjekt bez dalšího pouze konstatoval, že žadateli byla požadovaná informace poskytnuta dne 20. 3. 2024 písemností evidovanou pod č.j.: UMF-1634/2024. V tomto případě však bylo nutno postupovat jinak. Pokud má totiž povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informace za to, že dotyčná informace již byla žadateli poskytnuta, může novou žádost v zákonné lhůtě z tohoto důvodu odmítnout s náležitým odůvodněním, že ke splnění všech, v nové žádosti uvedených požadavků, již došlo (k tomu srov. rozsudek NSS ze dne 15. 7. 2004, č. j. 5 A 65/2002-33). V případě tohoto tzv. opakovaného dotazu je možno postupovat i tak, pokud se okolnosti nezměnily, že povinný subjekt odkáže na již zveřejněnou informaci, pokud povinný subjekt řádně plní svou zákonnou povinnost dle § 5 odst. 3 InfZ a ke zveřejnění takové informace došlo. V tomto případě povinný subjekt neučinil ani tak, že by žádost v tomto rozsahu odmítl (a vydal o tom odpovídající rozhodnutí) ani neodkázal na již zveřejněnou informaci. Nadřízenému orgánu tak nezbyvá než povinnému subjektu přikázat, aby předmětnou žádost v tomto rozsahu vyřídil ve smyslu shora uvedeném.

K informaci uvedené pod bodem 5) se povinný subjekt nijak nevyjádřil a nezabýval se jí. Nadřízenému orgánu tak nezbyvá než povinnému subjektu přikázat, aby předmětnou žádost v tomto rozsahu vyřídil.

K informaci uvedené pod bodem 6) žádosti, v níž žadatel požadoval kopii kupní smlouvy na uvedenou techniku, povinný subjekt žadateli v odpovědi ozřejmil, že kupní smlouva byla uzavřena akceptací předložené nabídky. V této části žádosti tedy povinný subjekt žadateli odpověděl a stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace není v tomto rozsahu důvodná, a proto v odpovídající části nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrzuje.

K informaci uvedené pod bodem 7) žádosti povinný subjekt konstatoval, že žadateli byla požadovaná informace poskytnuta dne 20. 3. 2024 písemností evidovanou pod č.j.: UMF-1634/2024. I v tomto případě platí již shora uvedené, tj. pokud má povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informace za to, že dotyčná informace již byla žadateli poskytnuta, může novou žádost v zákonné lhůtě z tohoto důvodu odmítnout s náležitým odůvodněním, že ke splnění všech, v nové žádosti uvedených požadavků, již došlo. Stejně tak je v případě opakovaných dotazů, pokud se okolnosti nezměnily, možné odkázat na již zveřejněnou informaci, pokud povinný subjekt řádně plní svou zákonnou povinnost dle § 5 odst. 3 InfZ. V tomto případě tak povinný subjekt neučinil a nadřízenému orgánu nezbyvá než povinnému subjektu přikázat, aby předmětnou žádost v této části vyřídil.

S ohledem na vše shora uvedené nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

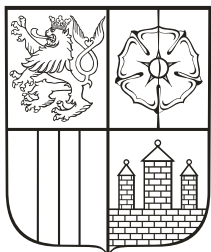
v z.

JUDr. Lenka Malovcová  
vedoucí oddělení správního

*elektronicky podepsáno*

**Rozdělovník**

- Městys Frymburk – datovou schránkou
- [REDACTED] – datovou schránkou



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01CVDXG

Naše č. j.: KUJCK 75379/2024  
Sp. zn.: OPZU 69990/2024/jopr SO  
  
Vyřizuje: Mgr. Jonáš Procházka  
Telefon: 386 720 468  
E-mail: prochazka@kraj-jihocesky.cz  
  
Datum: 19.6.2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti [redacted] Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městyse Frymburk, Frymburk 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 22.3.2024, vedené povinným subjektem pod č.j.: UMF-1723/2024

takto:

**Postup povinného subjektu při vyřizování bodu 2), 3), 4), 5) a 7) žádosti žadatele ze dne 22.3.2024 vedené povinným subjektem pod č.j.: UMF-1723/2024 se podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**

## Odůvodnění

### I.

Žadatel podal dne 22.3.2024 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou povinný subjekt eviduje pod č.j.: UMF-1723/2024. Žadatel ji pro své účely označuje značkou i-619 a ve stručném vyjádření obsahu uvádí, že se jedná o doplňující informace k traktoru Kubota LX401, přívěsu D-TPS a sněhovému pluhu RMR-Y 18.

Žadatel žádal následující:

- 1) Informaci, zda je Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městyse Frymburk, ze dne 13.12.2017 v současnosti platná;
- 2) Informaci, podle jakých vnitřních pravidel postupoval povinný subjekt při nákupu uvedené techniky, s uvedením paragrafů, případně oddílů či odstavce, podle kterého bylo postupováno;
- 3) Informaci, zda povinný subjekt provedl výběrové řízení na pořízení uvedené techniky za 2.737.625 Kč, přičemž žadatel žádá odpověď ve stylu prostého uvedení „ano“ či „ne“;
- 4) Informaci, zda povinný subjekt obdržel více nabídek na uvedenou techniku, přičemž žadatel žádá odpověď ve stylu prostého uvedení „ano“ či „ne“;
- 5) Informaci, která osoba zastupovala povinný subjekt při nákupu shora uvedené techniky;

- 6) Kopii smlouvy týkající se pořízení shora uvedené techniky; Žadatel požaduje pro případ, že taková smlouva není k dispozici výslovné uvedení této skutečnosti;
- 7) Kopii zadávací dokumentace.

Závěrem žádosti žadatel konstatuje, že povinný subjekt dlouhodobě pohrdá právním systémem České republiky a uvádí výčet několika staveb, které měl povinný subjekt, podle názoru žadatele, postavit bez řádného povolení.

Povinný subjekt žadateli v odpovědi na shora uvedenou žádost zaslal písemnost č.j.: UMF-2001/2024 ze dne 9.4.2024.

Dne 24.4.2024 podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Stížnost povinný subjekt eviduje pod č.j.: UMF-2315/2024 a žadatel si ji pro své účely označuje značkou s-619. Ve stížnosti žadatel konstatoval, že povinný subjekt na jeho žádost ze dne 22.3.2024 nereagoval a závěrem opět konstatoval, že povinný subjekt dlouhodobě pohrdá právním systémem České republiky a uvedl výčet několika staveb, které měl povinný subjekt, podle názoru žadatele, postavit bez řádného povolení.

Nadřízený orgán se touto stížností zabýval a dne 17.5.2024 vydal pod č.j.: KUJCK 61920/2024 rozhodnutí, v němž postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace v částech bod 1) a 6) žádosti potvrdil a v částech bod 2), 3), 4), 5) a 7) žádosti povinnému subjektu přikázal, aby ji vyřídil do 15 dnů, ode dne doručení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno dne 17.5.2024.

Povinný subjekt vydal dne 28.5.2024 pod č.j.: UMF-2680/2024, doručenou žadateli dne 29.5.2024, písemnost nazvanou „Poskytnutí informace podle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání“ v níž v souladu s rozhodnutím vypořádává žádost pod body 2), 3), 4), 5) a 7).

Dne 29.5.2024 podal žadatel stížnost, kterou si pro své účely označuje značkou s-619\_2. V ní rekapituluje, o co požádal žádostí ze dne 22.3.2024 a konstatuje, že dne 29.5.2024 obdržel pouze částečnou odpověď.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán přezkoumal předložený spisový materiál. Žadatel ve stížnosti opět tvrdí, že mu povinný subjekt neposkytl informaci k bodu 1) a 6) žádosti. Žadatel již v minulosti tvrdil, že na jeho shora uvedenou žádost povinný subjekt nijak nereagoval, přitom však bylo nadřízeným orgánem v předchozím řízení shledáno, že povinný subjekt žadateli informace uvedené pod body 1) a 6) žádosti poskytl písemností datovanou dne 9.4.2024, evidovanou povinným subjektem pod č.j.: UMF-2001/2024, která byla žadateli doručena do jeho datové schránky dne 10.4.2024. Toto bylo následně nadřízeným orgánem konstatováno v rozhodnutí ze dne 17.5.2024 č.j.: KUJCK 61920/2024, a protože povinný subjekt požadované informace žadateli poskytl, nebylo mu rozhodnutím nadřízeného orgánu ze dne 17.5.2024 č.j.: KUJCK 61920/2024 přikázáno, aby část žádosti pod body 1) a 6) vyřídil. V tomto rozsahu nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrdil, viz část výroku rozhodnutí uvedené pod číslem římská I. Žadatel tedy, zdá se shora uvedené skutečnosti ignoruje, a tvrdí, že požadované informace nedostal, ačkoliv jimi disponuje. Vzhledem k tomu, že se nadřízený orgán postupem povinného subjektu v této odpovídající části žádosti již zabýval a o postupu povinného subjektu již rozhodl, nezbývá než na uvedené rozhodnutí odkázat s tím, že v rámci tohoto rozhodnutí nadřízenému orgánu nepřisluší o postupu povinného subjektu znovu rozhodovat.

Pokud jde o části žádosti uvedené pod body 2), 3), 4), 5) a 7) nadřízený orgán shledal, že povinný subjekt žadateli všechny požadované informace poskytl. K bodu 4) žádosti však žadatel uvádí, že požadoval kopii zadávací dokumentace a tuto dokumentaci mu povinný subjekt neposkytl.

Nadřízeným orgánem bylo zjištěno, že povinný subjekt v přípisu ze dne 28.5.2024 č.j.: UMF-2680/2024, který byl žadateli doručen dne 29.5.2024 uvádí, že veškeré podklady týkající se pořízení komunální techniky, byly poskytnuty žadateli již dne 20.3.2024 písemností č.j.: UMF-1634/25024, přesto informace včetně příloh zasílá žadateli opětovně. Z doručení k písemnosti ze dne 28.5.2024 č.j.: UMF-2680/2024 vyplývá, že povinný subjekt žadateli zaslal dne 29.5.2024 v příloze i dokumenty týkající se pořízení předmětné techniky, jako například kopie nabídek a kopie uhrazených faktur a další související dokumentaci.

Pokud žadatel užívá výslovně pojmu „zadávací dokumentace“ a tvrdí, že mu povinný subjekt tuto neposkytl potom nadřízenému orgánu nezbyvá než konstatovat, že podle ust. § 28 odst. 1) písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., se pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 a výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Z ust. § 36 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek je dále zřejmé, že v některých případech je pojetí zadávacích podmínek širší než jen jako obsahová náplň zadávací dokumentace, tj. nejen zadávací dokumentace obsahuje zadávací podmínky. Zejména skutečnost, že zadávací podmínky jsou i takové podmínky, které zadavatel definuje ve vztahu k průběhu zadávacího řízení ve vazbě na § 39 odst. 1, rozšiřují obsah toho, co vše bude třeba považovat za zadávací podmínky. Nadřízený orgán je přesvědčen o tom, že povinný subjekt vyložil pojem požadované „zadávací dokumentace“ širěji, než jak zadávací dokumentaci definuje pro své účely zákon o zadávání veřejných zakázek, a sice jako veškeré dokumenty související s pořízením předmětné techniky a žadateli prostě tyto dokumenty zaslal.

V posledním bodu stížnosti žadatel rozporuje odpovědi na body 2) a 4) žádosti a konstatuje, že pokud povinný subjekt nakoupil techniku dle bodu 8.1. potom nemohl nakoupit „dle výsledku výběrového řízení“, když podle tohoto bodu *„Zadavatel v případě mimořádně výhodné nabídky, v případě časové tísně, do které se nedostal vlastní vinou, v případě omezeného počtu možných dodavatelů, či v případě havárie nebo ohrožení života a zdraví osob, může písemně rozhodnout o výjimce ze směrnice a zadat zakázku přímo jedinému dodavateli. O této situaci bude starosta, popř. místostarosta informovat zastupitelstvo městyse na následujícím zasedání. Omezení z tohoto ustanovení je uvedeno v bodě 9.1. Směrnice.“*

K tomu nadřízený orgán upozorňuje, že žadatel nijak nespecifikuje, o jaký má jít dokument, na jehož článek 8.1 odkazuje. Nadřízený orgán se může pouze domnívat, že má jít o vnitřní směrnice povinného subjektu, avšak například Organizační směrnice Městyse Frymburk č. OS-1/2024 pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu článek 8.1. neobsahuje, zdá se tedy, že se má jednat o předchozí směrnici obsahující tuto úpravu.

V zásadě však není podstatné na co žadatel odkazuje, je totiž evidentní, že žadatel má v tomto případě v úmyslu vést prostřednictvím institutů jako je žádost o poskytnutí informací nebo stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace debatu a diskusi o tom, podle jakých článků interní směrnice postupoval povinný subjekt, zda povinný subjekt používá správně obraty, že postupoval „dle výsledků výběrového řízení“ anebo nikoliv, když podle uvedeného článku má mít povinný subjekt možnost zadávat zakázku na základě výjimky přímo jedinému dodavateli bez výběrového řízení a podobně.

Nadřízený orgán upozorňuje žadatele, že zákon o svobodném přístupu k informacím ani instituty v něm zakotvené, jako je žádost o poskytnutí informací anebo stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací neslouží k tomu, aby jejich prostřednictvím žadatel s povinným subjektem vedli diskuse týkající se postupů a procesů zadávání veřejných zakázek. Nadřízený orgán nezkoumá a nehodnotí, zda povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a nebude v rámci tohoto řízení ani zkoumat, zda povinný subjekt postupoval anebo nepostupoval při nákupu techniky v souladu s jakoukoliv interní směrnicí a nebude ani zkoumat a hodnotit, zda povinný subjekt používá nebo nepoužívá (pokud vůbec) vhodně slovní spojení, že „nakupoval dle výsledků výběrového řízení“.

Nadřízený orgán hodnotí toliko, zda povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a zda poskytl žadateli požadované informace. Nadřízený orgán shledal, že povinný subjekt přípisem ze dne 28.5.2024 č.j.: UMF-2680/2024 žadateli poskytl veškeré požadované informace a vyhověl tak rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 17.5.2024 č.j.: KUJCK 61920/2024, kterým nadřízený orgán povinnému subjektu přikázal vyřídit žádost v částech pod body 2), 3), 4), 5) a 7).

S ohledem na vše shora uvedené nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

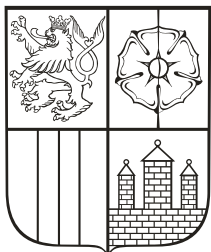
Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

*elektronicky podepsáno*

**Rozdělovník**

- Městys Frymburk – datovou schránkou
- [REDACTED] – datovou schránkou



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01D7A10

Naše č. j.: KUJCK 85511/2024  
Sp. zn.: OPZU 81834/2024/jopr SO

Vyřizuje: Mgr. Jonáš Procházka  
Telefon: 386 720 468  
E-mail: prochazka@kraj-jihocesky.cz

Datum: 15. 7. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti [redacted] Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městyse Frymburk, Frymburk 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 4. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn.: UMF-2050/2024

takto:

**Postup povinného subjektu při vyžadování úhrady za poskytnutí informací se v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**

## Odůvodnění

### I

Žadatel podal dne 11. 4. 2024 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou povinný subjekt eviduje pod svojí sp. zn.: UMF-2050/2024. Žadatel ji pro své účely označuje značkou i-633 a ve stručném vyjádření obsahu žádosti uvádí, že se jedná o informace o žádostech o připojení k vodovodu a kanalizaci.

Žadatel žádal následující:

- 1) Elektronické kopie všech došlých žádostí o připojení k vodovodu a kanalizaci s viditelným označením razítka podatelny, tj. s informací o čase doručení, přičemž žadatel požaduje i kopie došlých žádostí, které povinný subjekt vůbec nevyřídil.
- 2) Informaci, jak povinný subjekt každou z došlých žádostí dle bodu 1. vyřídil, tj. včetně důvodů případného zamítnutí žádosti.
- 3) Elektronické kopie všech rozhodnutí, dokumentů, či jiných písemností jimiž povinný subjekt žadatelům odpověděl.
- 4) Elektronickou kopii ceníku, směrnice či jiného dokumentu, podle kterého se určuje cena za věcná břemena na pozemcích městyse Frymburk.
- 5) Pokud neexistuje dokument podle bodu 4. informaci a přesný postup, žádá žadatel sdělit, jak se tato cena určuje.

- 6) Elektronické kopie žádostí o jiná věcná břemena, služebnosti mimo služebností pro EGD, EON, ČEZ s viditelným označením razítka podatelny, tj. s informací o čase doručení.
- 7) Informaci, jak každou z došlých žádostí dle bodu 7. vyřídil, tj. včetně důvodů případného zamítnutí žádosti.
- 8) Elektronické kopie všech rozhodnutí, dokumentů, či jiných písemností podle bodu 7. jimiž povinný subjekt žadatelům odpověděl.

Ve všech bodech žadatel žádal informace za dobu 8 let zpětně.

Žadatel uvádí, že tyto informace žádá v souvislosti se skutečností, že vzniká podezření ohledně netransparentního a diskriminačního postupu povinného subjektu v souvislosti se souhlasu k připojení nejen vodovodu ale i kanalizace. K závěru žádosti žadatel připojil proklamaci, že povinný subjekt dlouhodobě pohrdá právním systémem České republiky a uvádí výčet několika staveb, které měl povinný subjekt, podle názoru žadatele, postavit bez řádného povolení.

Povinný subjekt nejprve žádost o poskytnutí informace odmítl rozhodnutím č.j.: UMF-ze dne 2313/2024 ze dne 24. 4. 2024.

Žadatel podal proti tomuto rozhodnutí odvolání, o němž nadřízený orgán rozhodl dne 23. 5. 2024 pod č.j.: 63753/2024 tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt žadateli zaslal žadateli dne 7. 6. 2024 oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle InfZ, č.j. UMF-2835/2024, v níž žadatele vyzval k úhradě částky ve výši 14.700,- Kč. Toto oznámení mu bylo doručeno dne 7. 6. 2024.

Dne 10. 6. 2024 žadatel povinnému subjektu požadovanou částku 14.700,- Kč uhradil.

Ve dnech 17. 6. 2024 a 18. 6. 2024 povinný subjekt poskytl žadateli, veškeré požadované informace.

Dne 24. 6. 2024 podal žadatel stížnost proti výši úhrady.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán přezkoumal předložený spisový materiál. Povinný subjekt nadřízenému orgánu předložil kopie všech listin, které žadatel požadoval a je nutno konstatovat, že se jedná o velmi rozsáhlý soubor listin a dokumentů, které musel povinný subjekt před tím, než je poskytl žadateli, vyhledat a anonymizovat.

Žadatel napadá výši úhrady nárokovanou povinným subjektem oznámením č.j. UMF-2835/2024 ze dne 7. 6. 2024.

Zákon o svobodném přístupu k informacím umožňuje, aby povinný subjekt podmínil poskytnutí informací zaplacením úhrady ze strany žadatele. Úhradu je možné žádat pouze za zákonem stanovené okruhy úkonů (např. pořízení kopií, fyzických i elektronických, opatření technických nosičů informací, náklady spojené s odesláním informace a mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (srov. ustanovení § 17 odst. 1 InfZ), a její výše nesmí přesáhnout náklady povinného subjektu s tím spojené.

Úhrada má soukromoprávní charakter (srov. usnesení zvláštního senátu Nejvyššího správního soudu č. j. Konf 115/2009 – 34). Správný postup povinného subjektu při vyžadování úhrady za poskytnutí informací je takový, že vyhledá požadované informace, vyčíslí výši úhrady (s ohledem na vydaný sazebník úhrad), a toto oznámení zašle žadateli. Součástí oznámení musí být poučení o opravném prostředku (stížnosti). Následně je na žadateli, zda požadovanou úhradu zaplatí, resp. zda podá stížnost proti výši požadované úhrady. Pokud požadovanou úhradu nezaplatí, anebo pokud jeho stížnost nebude uznána za důvodnou, informace mu nebudou poskytnuty.

V daném případě povinný subjekt vydal dne 7. 6. 2024, a téhož dne bylo žadateli doručeno, oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle InfZ. Povinný subjekt uplatnil úhradu za rozsáhlé vyhledávání informací

ve výši 14.700,- Kč, přičemž z této částky je uplatněna částka ve výši 12.600,- Kč odpovídající 36 hodinám mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, když je účtována cena 350,- Kč za každou započatou hodinu takového úkonu jedním pracovníkem. Dále je uplatněna rozsáhlá anonymizace dokumentů ve výši 2.100,- Kč, odpovídající 6 hodinám (určeno kvalifikovaným odhadem), když je rovněž účtována cena 350,- Kč za každou započatou hodinu takového úkonu jedním pracovníkem. Přílohou oznámení je tabulka obsahující detailnější rozpis s časy provádění úkonů.

Žadatel uplatněnou výši úhrady, resp. tu skutečnost, že je vůči němu úhrada vůbec požadována, napadá z několika důvodů. Prvním důvodem je, že mu povinný subjekt předmětné oznámení nezaslal v zákonné lhůtě a dle § 17 odst. 4 InfZ tak ztratil nárok na úhradu nákladů a jediným motivem povinného subjektu bylo odradit žadatele. Druhým důvodem je to, že povinný subjekt požaduje úhradu na anonymizaci podkladů, což je v rozporu s ust. § 17 odst.1 InfZ. Třetím a posledním důvodem je to, že povinný subjekt žadateli poskytl nejméně polovinu informací, o které žadatel vůbec nežádal a mnoho stran je prázdných tabulek a stran bez informace.

Nadřízený orgán přezkoumal důvody ve stížnosti uvedené. Zákonem o svobodném přístupu k informacím není stanovena žádná lhůta, v níž musí povinný subjekt žadateli požadovanou výši úhrady sdělit, když zákon uvádí v ust. § 17, že v případě, kdy bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli před poskytnutím informace, přitom nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. V judikatuře Nejvyššího správního soudu byl sice dříve vysloven závěr, že úhradu nákladů dle ust. § 17 odst. 3 InfZ lze požadovat bez omezení, resp. bez omezení lhůtou pro poskytnutí informace, podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, Ústavní soud však svým náleznem I. ÚS 1083/16 ze dne 21. 5. 2019 tento závěr překonal, když dovodil, že cit.: *„Tento názor nezohledňuje, že po právu jednak vůbec nemůže nastat situace, kdy je úhrada nákladů požadována po uplynutí lhůty k poskytnutí informace, jednak by akceptace takového protiprávního postupu povinného subjektu vedla k těžko řešitelným obtížím, jak při vlastním poskytování informací, tak v rámci následné soudní ochrany. ... Oproti jednoznačnému pravidlu představovanému povinností oznámit výši požadované úhrady ve lhůtě pro poskytnutí informace, tak lze pravidlo proponované Nejvyšším správním soudem zneužít nejen k oddalování splnění povinností podle čl. 17 odst. 5 Listiny, ale též k efektivnímu zamezení soudní ochrany v řízení o ochranně proti nečinnosti správního orgánu.“* Ústavní soud uzavírá, že výši úhrady povinný subjekt cit.: *„... musí oznámit před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace, tj. nejpozději do 15 či 25 dnů ode dne přijetí žádosti [§ 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb.], pozdější či dodatečné oznámení není možné...“* Z tohoto závěru Ústavního soudu pro povinný subjekt tedy vyplývá povinnost, hodlá-li uplatnit vůči žadateli úhradu nákladů souvisejících např. s mimořádným vyhledáváním, jak je tomu v posuzovaném případě, oznámit žadateli požadovanou výši úhrady ve lhůtě pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Žadatel svoji stížnost opírá mimo jiné právě o to, že mu povinným subjektem nebylo předmětné oznámení o výši úhrady oznámeno v zákonné lhůtě. Je zjevné, že žadatel právě ze shora uvedené judikatury vychází, resp. je přesvědčen o tom, že mu měl povinný subjekt oznámení o požadované úhradě doručit právě do 15 dnů ode 11. 4. 2024 (tj. ode dne, v němž povinný subjekt obdržel žádost o poskytnutí informací). V tomto případě je však nutno připomenout, že nadřízený orgán vydal dne 23. 5. 2024 shora uvedené rozhodnutí o odvolání, č.j.: 63753/2024, kterým rozhodl tak, že danou věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Pro posuzovanou věc je tento moment klíčový, neboť ode dne, v němž toto rozhodnutí nabylo právní moci, počíná běžet nová lhůta pro vyřízení žádosti o informace. Žadateli bylo rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, kterým byla věc vrácena povinnému subjektu k novému projednání, doručeno dne 23. 5. 2024 a téhož dne nabylo rozhodnutí právní moci. Nová 15denní lhůta pro vyřízení žádosti o informace tak začala běžet dne 24. 5. 2024, přičemž její konec připadal na den 7. 6. 2024. Žadateli bylo napadené oznámení o výši úhrady doručeno dne 7. 6. 2024, tj. ve lhůtě dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Tím, že se zrušením rozhodnutí věc vrací do stadia podané žádosti a povinný subjekt musí žádost znovu vyřídit ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (a případně prodloužené dle § 14 odst. 7 InfZ), a může tak učinit všemi do úvahy připadajícími způsoby, se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 234/2014-18 a v rozsudku č. j. 3 As 26/2014 – 62, a právě z druhého uvedeného nadřízený orgán cituje, *„...ode dne právní moci zrušujícího rozsudku tak začala plynout nová lhůta pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Okamžik vyřízení žádosti totiž nepochybně nelze ponechat na libovůli správního orgánu ani v případě, kdy je povinen vyřídit žádost opětovně poté, co jeho původní rozhodnutí o žádosti o informace bylo soudem zrušeno. Nová lhůta pro vyřízení žádosti začala plynout bez ohledu na to, že stěžovatel nemusel mít k okamžiku právní moci zrušujícího rozsudku vůbec povědomí o tomto rozsudku či neměl k dispozici potřebnou spisovou dokumentaci.“*

Stížností napadené oznámení o výši úhrady tak bylo žadateli oznámeno v souladu se zákonem a uvedenou judikaturou ve lhůtě pro vyřízení žádosti o informace a vzhledem ke shora uvedenému lze konstatovat, že je

lichý i argument žadatele, že jediným motivem povinného subjektu bylo odrazení žadatele (žadatel nekonkretizuje, od čehože měl být odrazován, z logiky věci však vyplývá, že mělo jít o odrazení od trvání na poskytnutí požadovaných informací). Nadřízený orgán nemá nejmenší důvod pochybovat o tom, že povinný subjekt úhradu požaduje právě proto, že bylo nutno provádět velmi rozsáhlé a mimořádné vyhledávání včetně nutné anonymizace. Při přezkoumání předložených požadovaných listin a jejich objemu je zřejmé, že je povinný subjekt motivován jediné snahou získat úhradu souvisejících nákladů, na což má s ohledem na shora uvedené zákonný nárok, a činí-li povinný subjekt v souladu se zákonem, nelze uvažovat o nekalých úmyslech spočívajících ve tvrzeném odrazování.

Pokud jde o druhý bod stížnosti, kdy žadatel tvrdí, že je v rozporu s ust. § 17 odst. 1 InfZ požadavek povinného subjektu na úhradu nákladů souvisejících s mimořádně rozsáhlou anonymizací, lze uvést následující. Zákon v žadatelem uvedeném ustanovení uvádí, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt si může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Anonymizace je svojí povahou činností spočívající v zamezení možnosti identifikace konkrétních osob v jakýchkoliv dokumentech. Povinné subjekty jsou v případě poskytování informací povinny údaje týkající se konkrétních osob anonymizovat před tím, než žadateli požadovanou informaci poskytnou. Zákon v ust. § 17 odst. 1 sice neuvádí výslovně, že povinný subjekt může požadovat náklady související s anonymizací, nicméně tyto náklady lze považovat za náklady související s pořízením kopií, neboť v širším významu není nákladem na pořízení listiny pouze její vytvoření (ve smyslu vyhotovení fyzické kopie listiny) ale i to, co musí povinný subjekt učinit ještě předtím, než danou kopii žadateli předá. Nákladem na pořízení kopie není tedy jen materiál s pořízením kopie související, ale i čas a práce toho, kdo danou kopii pořizuje. V tomto případě, ještě předtím, než byly dané listiny žadateli doručeny, je bylo nutno v souladu se zákonem anonymizovat, tj. nákladem na pořízení nebylo jen pouhé vytvoření fyzických kopií, avšak i jejich anonymizace. Nadřízený orgán k tomu připomíná, že povinný subjekt mohl požadovat celé náklady související s pořízením kopií požadovaných listin včetně použitého materiálu, požaduje však toliko náklady spojené s jejich anonymizací.

Pokud jde o třetí bod stížnosti, žadatel uvádí, že mu povinný subjekt poskytl nejméně polovinu informací, o něž žadatel vůbec nežádal, a mnoho stran prázdných tabulek a stran bez informace. Nadřízenému orgánu byly informace, které žadatel požadoval, předloženy v plném rozsahu a prostým nahlédnutím do nich lze uzavřít, že uvedené tvrzení žadatele se nezakládá na pravdě. Drtivá většina poskytnutých listin obsahuje mnoho dat a informací a těch listin, které jsou, jak žadatel tvrdí prázdné, resp. by byly prázdnými tabulkami je minimum a nadřízený orgán si troufá tvrdit, že je jejich výskyt v řádu zlomku procenta z celkového objemu poskytnutých informací. Nadřízený orgán takové tabulky shledal například v dokumentu, který povinný subjekt zaslal žadateli dne 18. 6. 2024 pod č.j.: UMF-3003/2024. Pokud jde o to, že žadatel tvrdí, že polovina poskytnutých informací vlastně není informacemi, které žadatel požadoval, je to právě žadatel, kdo požadoval mimo jiné zaslání všech došlých žádostí, všech rozhodnutí, dokumentů, či jiných písemností ať už souvisejících s došlými žádostmi nebo s odpověďmi povinného subjektu. S ohledem na množství požadovaných dokumentů, kdy žadatel požaduje veškeré související dokumenty (tedy i podací deník) za období 8 let zpětně a z důvodu využití skenovací a kopírovací techniky, došlo k naskenování a následnému zaslání několika prázdných stránek (resp. tabulek), což není nijak k tíži žadatele, neboť obdržel veškeré jím požadované informace. Nadřízený orgán žadateli připomíná, že povinný subjekt v zásadě vůbec nepožaduje úhradu spotřebovaného materiálu, a za ty stránky, které žadatel považuje z jeho hlediska za nezajímavé, zbytečné nebo prázdné mu nebyla účtována žádná úhrada, tedy postupem povinného subjektu nebyl nijak krácen na svých právech.

Nad rámec důvodu, které žadatel uvádí, si nadřízený orgán dovoluje rozvést, že z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podmínkou pro vyžádání úhrady je vydání sazebník úhrad, což povinný subjekt splňuje. Podle sazebníku činí úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 350,- Kč za každou i započatou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem. Povinný subjekt žadateli rozepsal, že rozsáhlým vyhledáváním strávil konkrétní zaměstnanec povinného subjektu celkem 36 hodin a rozsáhlou anonymizací hodin 6. V přiložené tabulce potom povinný subjekt žadateli specifikoval i konkrétní dny, kdy tento zaměstnanec dané úkony činil. Povinný subjekt pak zcela správně žadatele poučil (povinná náležitost výzvy k úhradě nákladů) o možnosti podat stížnost. Z poučení je tak patrné, v jaké lhůtě může stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, a že o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán.

Dle § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání není však v zákoně nijak definován. Obecně se však má za to, že se jedná o situace, kdy povinný subjekt musí na delší dobu nutně vynaložit větší než obvyklé pracovní aktivity k uspokojení žadatele, a věnovat se vyhledání požadovaných informací. To mimo jiné znamená, že přesný čas, od kterého bude možné vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, se bude lišit v závislosti na velikosti povinného subjektu, kdy

tato hranice bude posunuta tím výše, čím větší bude povinný subjekt. Je proto rozdíl mezi hranicí, která je akceptovatelná u malé obce bez úředního aparátu, a velkého města, které disponuje robustně obsazeným městským úřadem. V relaci povinného subjektu lze bez dalších pochybností, a s ohledem na frekvenci, s jakou žadatel od povinného subjektu požaduje různé informace, kdy povinný subjekt požaduje nadstandardní množství informací a v relativně krátkých časových odstupech, s ohledem na velikost úřadu povinného subjektu (dle organizační struktury má městys tajemníka a 4 zaměstnance, nečlení se na žádné odbory či oddělení), s ohledem na to, že žadatel požaduje informace v předmětné žádosti v rozsahu 8 let zpětně, považovat vyhledávání za mimořádně rozsáhlé. K problematice mimořádně rozsáhlého vyhledávání již v současné době existuje četná judikatura.

Pojmu mimořádně rozsáhlého vyhledávání se věnuje podrobněji rozsudek NSS č. j. 4 As 32/2021-25 ze dne 14. 10. 2021, který v bodu 19. interpretuje pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací takto: K pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací lze rovněž poukázat na výklad, k němuž dospěli autoři komentáře k informačnímu zákonu, kteří pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací definovali takto, cit.: *O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.* (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck). O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací tak i podle Nejvyššího správního soudu půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou. Půjde tedy především o vyhledávání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

Z hlediska požadavků čl. 4 odst. 4 Listiny by mělo být dbáno na přezkoumatelnost odůvodnění stanovení úhrady za poskytnutí informací nejen co do její výše, ale i účelnosti a racionality. Ústavní soud se zabýval detailněji problematikou oznámení o stanovené úhradě za poskytování informací, zejména pak částí týkající se samotného odůvodnění, a to v nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3339/20 ze dne 29. 6. 2021.

Nadřízený orgán z předloženého spisu dospěl k závěru, že povinný subjekt ve výzvě k uhrazení nákladů dostatečně odůvodnil výši celkové úhrady, když uvedl, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací spočívalo ve vyhledávání informací za 8 let zpětně a jeho celková délka činila 36 hodin a k tomu činil 6 hodin anonymizaci celého předkládaného souboru požadovaných listin. Rozsáhlost vyhledávání je zřejmá i z prostého objemu poskytnutých informací.

S ohledem na vše shora uvedené nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

*elektronicky podepsáno*

### Rozdělovník

- Městys Frymburk – datovou schránkou
- T [REDACTED] – datovou schránkou



Naše č. j.: KUJCK 20059/2025  
Sp. Zn.: OPZU 12306/2025/peka1 SO  
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: [kanera@kraj-jihocesky.cz](mailto:kanera@kraj-jihocesky.cz)  
Datum: 11. 2. 2025

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti pana [REDAKCE]

[REDAKCE] rk 167, Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu proti postupu Úřadu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 10. 12. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-5748/2024.

takto:

**Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**

## Odůvodnění

### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 27. 1. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého správního spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí o značenou jako i-1067 doručenou povinnému subjektu dne 20. 12. 2024 požádal o poskytnutí následujících informací, cit:

*„Žádám tímto o následující informace ve spojitosti s uvedenou stavbou:*

- 1) informaci, zda je městys majitelem uvedené stavby (nikoli pozemku), pokud ano elektronickou kopii pořizovacích dokladů*
- 2) elektronickou kopii stavebního povolení, či jiného rozhodnutí opravňující povinný subjekt k uvedené stavbě*
- 3) jméno nájemce prostoru, uvedené v textové podobě (z několika rozhodnutí Jihočeského kraje vyplývá, že poskytnutí jména osoby, která uzavřela obchodní vztah s povinným subjektem, nemůže být rozhodnutím odepřeno - pokud tak povinný subjekt opakovaně učiní, sám si výrazně navyšuje administrativní zátěž)*
- 4) kopii nájemních smluv za posledních 8 let, včetně všech příloh s vyznačením přesného místa a výměry nájmu“*

Povinný subjekt na žádost žadatele v zákonem stanovené lhůtě nijak nereagoval, tzn. požadovanou informaci neposkytl a po celou dobu až do podání stížnosti zůstal nečinný.

Žadatel podal dne 8. 1. 2025 ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace označenou jako s-1067, v níž uvedl, že povinný subjekt na jeho žádost nereagoval. Ve své stížnosti zopakoval původní požadavky uvedené v žádosti o poskytnutí informace podané dne 10. 12. 2024. Žadatel brojí proti postupu povinného subjektu stížností označenou jako s-1067 ze dne 7. 1. 2025, ve které se domáhá sdělení, zda je městys vlastníkem stavby nacházející se na pozemku 789\_2, objekt 1, a pokud ano, požaduje elektronickou kopii pořizovacích dokladů. Dále žádá o poskytnutí elektronické kopie stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího povinný subjekt k realizaci stavby. Současně požaduje sdělení jména nájemce daného prostoru v textové podobě, přičemž se odvolává na rozhodnutí Jihočeského kraje, podle nichž jméno osoby, která uzavřela obchodní vztah s povinným subjektem, nelze považovat za chráněný údaj. V neposlední řadě žádá o kopie nájemních smluv za posledních osm let, včetně všech příloh, s vyznačením přesného místa a výměry nájmu. Žadatel v závěru namítá, že povinný subjekt na jeho žádost nereagoval.

Povinný subjekt, žadateli odpověděl písemností označenou jako „Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání“, ve které poskytl požadované informace. K dotazu na vlastnictví stavby uvedl, že plechový demontovatelný sklad je movitou věcí a městys Frymburk není jeho vlastníkem. Ohledně stavebního povolení povinný subjekt konstatoval, že k uvedené stavbě žádné stavební povolení nemá k dispozici. Dále, na dotaz ohledně nájemce prostoru, kde je umístěna movitá věc, uvedl, že nájemcem této části pozemku je [REDAKCE]. K žádosti o poskytnutí nájemních smluv povinný subjekt poskytl kopii nájemní smlouvy mezi povinným subjektem a [REDAKCE] označenou jako 244/2024.

Povinný subjekt také rozhodl o žádosti žadatele ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, když vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 10. 12. 2024, která se týkala poskytnutí informací ohledně stavby nacházející se na pozemku 789/2 v k. ú. Frymburk. Žadatel požadoval sdělení, zda je městys vlastníkem stavby, kopii pořizovacích dokladů, elektronickou kopii stavebního povolení, jméno nájemce a kopie nájemních smluv za posledních osm let. Povinný subjekt žádost posoudil a částečně jí vyhověl. Dne 20. 12. 2024 vypracoval povinný subjekt odpověď pod č. j. UMF-5878/2024, kterou však žadateli poskytl dne 8. 1. 2025, a to teprve na základě podané stížnosti na jeho postup při vyřizování žádosti o informace. Povinný subjekt poskytl informace k bodům 1), 3) a 4). Konkrétně sdělil, že městys Frymburk není vlastníkem stavby, uvedl jméno nájemce ([REDAKCE]) a poskytl kopii nájemní smlouvy mezi povinným subjektem a [REDAKCE] označenou jako 244/2024. Žádost však částečně odmítl v bodě 2), tedy v části týkající se elektronické kopie stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího povinný subjekt k uvedené stavbě.

Žadatel podal dne 8. 1. 2025 odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu UMF-5748/2024, ve kterém namítá formální i věcné nedostatky rozhodnutí a žádá jeho přezkum nadřízeným orgánem. Odvolání žadatele proti částečnému odmítnutí žádosti o informace bude nadřízeným orgánem přezkoumáno v souladu s § 16 InfZ v rámci rozhodnutí o odvolání.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že není důvodná.

V rámci stížnosti se přezkoumává, zda povinný subjekt žádost řádně a včas vyřídil. Žádost je možné vyřídit buď poskytnutím požadované informace, anebo, pokud ji z nějakého důvodu poskytnout nelze, vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce dostatečné a stížnost není důvodná.

Žadatel svou žádostí o značenou jako i-1067 ze dne 10. 12. 2024 požádal, aby mu poskytl informace, zda je městys vlastníkem stavby nacházející se na pozemku 789\_2, objekt 1, a pokud ano, požaduje elektronickou kopii pořizovacích dokladů. Dále žádá o poskytnutí elektronické kopie stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího povinný subjekt k realizaci stavby. Současně požaduje sdělení jména nájemce daného prostoru v textové podobě, přičemž se odvolává na rozhodnutí Jihočeského kraje, podle nichž jméno osoby, která uzavřela obchodní vztah s povinným subjektem, nelze považovat za chráněný údaj. V neposlední řadě žádá o kopie nájemních smluv za posledních osm let, včetně všech příloh, s vyznačením přesného místa a výměry nájmu.

Nadřízený orgán z předloženého správního spisu zjistil, že povinný subjekt nepostupoval při vyřizování žádosti o informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ, když žadateli v zákonem stanovené lhůtě požadovanou informaci neposkytl. Dále povinný subjekt nepostupoval ani ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, neboť v případě, že žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí její části. Povinný subjekt zůstal až do podání stížnosti žadatele nečinný.

Nadřízený orgán dále zjistil, že povinný subjekt svou nečinnost napravil teprve v okamžiku, kdy žadatel podal stížnost na jeho postup při poskytování informace označenou jako s-1067, doručenou povinnému subjektu dne 7. 1. 2025.

Povinný subjekt následně odpověděl písemností „Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání“, vedenou pod č.j. UMF-5878/2024, sp. zn. UMF-5748/2024 ze dne 20. 12. 2024, ve které poskytl požadované informace. K dotazu na vlastnictví stavby uvedl, že plechový demontovatelný sklad je movitou věcí a městys Frymburk není jeho vlastníkem. Ohledně stavebního povolení povinný subjekt konstatoval, že k uvedené stavbě žádné stavební povolení nemá k dispozici. Na dotaz ohledně nájemce prostoru, kde je umístěna movitá věc, uvedl, že nájemcem této části pozemku je [REDAKCE]. K žádosti o poskytnutí nájemních smluv povinný subjekt poskytl kopii nájemní smlouvy mezi povinným subjektem a [REDAKCE] označenou jako 244/2024. Ze správního spisu, konkrétně z doručky (ID zprávy 1461614256) nadřízený orgán zjistil, že požadovaná informace byla žadateli doručena dne 8. 1. 2025.

Povinný subjekt rovněž rozhodl o žádosti žadatele ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, když vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 10. 12. 2024, která se týkala poskytnutí informací ohledně stavby nacházející se na pozemku 789/2 v k. ú. Frymburk. Žadatel požadoval sdělení, zda je městys vlastníkem stavby, kopii pořizovacích dokladů, elektronickou kopii stavebního povolení, jméno nájemce a kopie nájemních smluv za posledních osm let. Povinný subjekt žádost posoudil a částečně jí vyhověl. Dne 20. 12. 2024 vypracoval povinný subjekt odpověď pod č. j. UMF-5878/2024, kterou však žadateli poskytl dne 8. 1. 2025, a to teprve na základě podané stížnosti. Povinný subjekt poskytl informace k bodům 1), 3) a 4), konkrétně sdělil, že městys Frymburk není vlastníkem stavby, uvedl jméno nájemce ([REDAKCE]) a poskytl kopii nájemní smlouvy mezi povinným subjektem a [REDAKCE] označenou jako 244/2024. Žádost však částečně odmítl v bodě 2), tedy v části týkající se elektronické kopie stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího povinný subjekt k uvedené stavbě.

Žadatel podal dne 8. 1. 2025 odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 10. 12. 2024, v němž namítá formální i věcné nedostatky rozhodnutí a žádá jeho přezkum nadřízeným orgánem. Odvolání žadatele proti částečnému odmítnutí žádosti o informace bude přezkoumáno nadřízeným orgánem v souladu s § 16 InfZ v rámci rozhodnutí o odvolání.

Ze shora uvedených skutečností nadřízený orgán dospěl k závěru, že stížnost žadatele je nedůvodná. Přestože povinný subjekt při vyřizování žádosti o informace sice nepostupoval v zákonem stanovené lhůtě a zůstal až do podání stížnosti nečinný, požadované informace nakonec poskytl. Pouze v části žádosti týkající se poskytnutí elektronické kopie stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího realizaci stavby povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, proti němuž žadatel podal dne 8. 1. 2025 odvolání.

Vzhledem k těmto skutečnostem nadřízený orgán stížnost zamítl jako nedůvodnou a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S ohledem na závěry z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017–40, není potvrzení postupu povinného subjektu rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informací, a nelze jej přezkoumat ve správním soudnictví žalobou proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“). Žadatel o informaci se může bránit nečinností žalobou podle ustanovení § 79 soudního řádu správního směřovanou proti povinnému subjektu.

**Mgr. Markéta Procházková**

vedoucí odboru

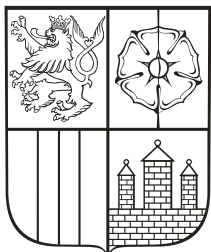
podepsáno elektronicky

## Rozdělovník

### Účastníci řízení

- pan [REDAKCE] – do datové schránky;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 12. 2. 2025



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01C7RUT

Naše č. j.: KUJCK 55088/2024  
Sp. zn.: OPZU 44616/2024/peka1 SO  
  
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz  
  
Datum: 30.04.2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti pana [REDAKCE] Frymburk 167, Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 27.02.2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1228/2024.

takto:

**Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízenému orgánu byl dne 15.04.2024 postoupen spisový materiál, včetně stížnosti žadatele ze dne 02.04.2024 proti postupu při vyřizování žádosti o informace ze dne 27.02.2024. Věc je povinným subjektem vedena pod sp. zn. UMF-1228/2024.

Žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací, cit.:

„1) žádám Vás o elektronickou kopii faktury:

23-001-007 07.11.2023 130402,- Kč lesnická činnost za 10/2023 v souladu s rá

2) kopie všech faktur stejného dodavatele jako u faktury v bodu 1. za posledních 6 let

3) kopie všech dodacích listů uvedeného dodavatele

4) kopie veškerých rámcových smluv uvedeného dodavatele

5) kopie všech dokumentů v souvislosti s případným výběrovým řízením, ve kterých se zúčastnil uvedený dodavatel“.

Povinný subjekt žádost posoudil a dne 28.02.2024 žadateli zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnuté informace. V oznámení žadatele poučil o možnosti podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, podle kterého může žadatel podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace nesouhlasí-li s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Podle vyjádření povinného subjektu žadatel požadovanou částku zaplatil dne 11.03.2024 a zároveň využil svého práva a proti oznámení o výši požadované úhrady podal stížnost dne 10.04.2024.

Povinný subjekt žadateli poskytl informace podle žádosti, a to písemností ze dne 21.03.2024 vedenou pod č.j. UMF-1719/2024, sp. zn. UMF-1228/2024.

Žadatel podal dne 02.04.2024 stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, ve které pouze konstatoval, že dne 27.02.2024 požadoval informace, a tyto informace doslovně opakuje (nadřízený orgán je shora cituje).

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že není důvodná.

V rámci stížnosti se přezkoumává, zda povinný subjekt žádost řádně a včas vyřídil. Žádost je možné vyřídit buď poskytnutím požadované informace, anebo, pokud ji z nějakého důvodu poskytnout nelze, vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce dostatečné a stížnost není důvodná.

Povinný subjekt žadateli v reakci na žádost odpověděl písemností ze dne 21.03.2024, č.j. UMF-1719/2024, sp. zn. UMF-1228/2024. V příloze této písemnosti povinný subjekt žadateli zaslal kopii faktury, kterou žadatel označuje jako 23-001-007, vydanou dne 07.11.2023, znějící na částku 130.402,- Kč, kterou je fakturována lesnická činnost za 10/2023. Nadřízený orgán shledal, že dodavatelem byla vystavena dne 07.11.2023 faktura označená jako „FAKTURA 21“, znějící na částku 130.402,- Kč, kterou je fakturována „lesnická činnost“ (dále jen „Faktura 21“). S největší pravděpodobností se jedná právě o fakturu označenou žadatelem číslem 23- 001- 007. Povinný v písemnosti dále konstatuje, že žadateli zaslali též ostatní jím požadované faktury, dodací listy, rámcové smlouvy, a kopie všech dokumentů, které souvisejí s výběrovými řízeními, kterých se měl tento dodavatel na lesnické práce zúčastnit.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt žadateli zaslal Fakturu 21. Povinný subjekt však u této faktury částečně anonymizoval údaj týkající se dodavatele, ale neanonymizoval jeho identifikační číslo. Podle uvedeného identifikačního čísla lze dodavatele vyhledat v rejstříku živnostenského podnikání. Spolu s Fakturou 21 žadateli povinný subjekt zaslal i dokument označený jako „Podklad k fakturaci Městys Frymburk, v souladu s rámcovou smlouvou říjen 2023“ a dokument označený jako „Měsíční soupis provedených prací“ za měsíc Říjen 2023. V případě dokumentu „Podklad k fakturaci Městys Frymburk, v souladu s rámcovou smlouvou říjen 2023“ povinný subjekt anonymizoval jméno dodavatele a částečně údaj o sídle nicméně IČO dodavatele anonymizováno není a dodavatele tak lze určit. V případě dokumentu „Měsíční soupis provedených prací“ je potom dodavatel anonymizován zcela.

Žadatel dále požadoval, aby mu povinný subjekt poskytl kopii rámcové smlouvy o dílo. Ze spisového materiálu nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt žadateli zaslal následující dokumenty: kopii „Rámcové smlouvy o dílo – od 01.04.2023 do 31.12.2023“ včetně příloh, Smlouvu a Dodatek ke smlouvě o výkonu funkce odborného lesního hospodáře a Příkazní smlouvu. Stejně jako u „Faktury 21“, tak i u těchto dokumentů povinný subjekt částečně anonymizoval údaje o dodavateli (či příkazníku), neanonymizoval však IČO a sídlo podnikání. I přes tuto částečnou anonymizaci je možné dodavatele vyhledat v rejstříku živnostenského podnikání.

Povinný subjekt dále žadateli zaslal faktury označené jako Faktura 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 a 20 (všechny vydané v roce 2022); Faktura 01, 02, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24 a 25 (všechny vydané v roce 2023) ; Faktura 02, 03 (obě vydané v roce 2024). Dále povinný subjekt žadateli zaslal dokumenty nazvané jako „Podklad k fakturaci městys Frymburk v souladu s cenovou nabídkou“ č. 1/2022 – duben 2022, č. 1/2022 květen 2022, č. 2/2022 - červen 2022, č.2/2022 - červenec 2022, č. 2/2022 - srpen 2022, č. 2/2022 – září 2022, č. 2/2022 – leden 2023, č. 2/2022 - únor 2023, č. 2/2022 - březen 2023, č. 2/2022 - duben 2023, č. 2/2022 - květen 2023, č. 2/2022 -červenec 2023, č. 2/2022 - září 2023 a č. 2/2022 - listopad 2023, ve kterých opět částečně anonymizoval údaje o dodavateli, neanonymizoval však údaje o identifikačním čísle a sídle podnikání. U dokumentu nazvaného „Podklad k fakturaci Městys Frymburk, v souladu s rámcovou smlouvou leden 2024“ povinný subjekt neprovedl

žádnou anonymizaci a z dokumentu vyplývá, že dodavatelem je Ing. Jan Zdechovan, Přední Výtoň 39, 382 73 Vyšší Brod, IČO: 14045753, DIČ: CZ8601161470.

Povinný subjekt, vyjma jednoho dokumentu, na všech ostatních provedl částečnou anonymizaci, když anonymizoval údaj o názvu dodavatele, ale zároveň ponechal údaje o identifikačním čísle a sídle podnikání tohoto dodavatele. Při zadání těchto údajů do rejstříku živnostenského podnikání lze jednoznačně zjistit, kdo je dodavatelem předmětných služeb. Nadřízený orgán tedy dospěl k závěru, že povinný subjekt žadateli požadované informace poskytl. Žadatel si navíc na postup anonymizace údajů nestěžoval.

Z požadovaných dokumentů souvisejících s výběrovým řízením, jejichž účastníkem je shora uvedený dodavatel, povinný subjekt žadateli zaslal Zápis z 5. zasedání zastupitelstva městyse Frymburk ze dne 27.03.2023. Povinný subjekt žadateli zaslal dále zápis z jednání komise pro otevírání obálek a hodnotící komise „Těžba a přibližování dřeva, ostatní lesnické činnosti rok 2023“ ze dne 27.02.2023. Povinný subjekt dále žadateli zaslal „Rozhodnutí o výběru dodavatele – Těžba a přibližování dřeva, ostatní lesnické činnosti 2023“ ze dne 31.03.2023, vydané pod č.j.: UMF-0846/2023, z něj vyplývá, že dodavatelem předmětných služeb je shora uvedený dodavatel. Povinný subjekt žadateli zaslal také „Výzvu k podání nabídky – Probírky harvestorovou technologií 2023“ ze dne 07.02.2023, č.j.: UMF-0422/2023 a „Výzvu k podání nabídek Těžba a přibližování dřeva, ostatní lesnické činnosti rok 2024“ ze dne 09.02.2024, č.j.: UMF-1005/2024.

Po posouzení předloženého spisového materiálu dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost žadatele je nedůvodná, neboť povinný subjekt žadateli jím požadované informace poskytl přípisem evidovaným pod č.j.: UMF-1719/2024, který byl žadateli doručený dne 22.03.2024. Nadřízený orgán shledává pochybení povinného subjektu v anonymizaci jména dodavatele lesnických služeb, pana [REDAKCE] na většině dokumentů, na nichž se jeho identifikační údaje uvádí, a které se tohoto dodavatele týkají. K takové anonymizaci totiž není důvod, když tento subjekt je podnikatelem (podnikající fyzickou osobou) dodávající povinnému subjektu poptávané služby. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt na těchto dokumentech ponechává neanonymizovaný údaj o sídle a identifikační číslo daného subjektu lze však určit, že se dané dokumenty týkají právě předmětného dodavatele a předmětných služeb, a proto nelze toto pochybení povinného subjektu považovat za podstatné pro danou věc a nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S ohledem na závěry z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.11.2018, č. j. 5 As 18/2017–40, není potvrzení postupu povinného subjektu rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informací, a nelze jej přezkoumat ve správním soudnictví žalobou proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“). Žadatel o informaci se může bránit nečinností žalobou podle ustanovení § 79 soudního řádu správního směřovanou proti povinnému subjektu.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

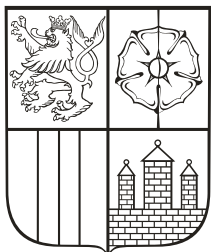
*podepsáno elektronicky*

### **Rozdělovník**

#### **Účastníci řízení**

- pan [REDAKCE] – do datové schránky;
- Úřad městyse Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 02.05.2024



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01DNMZU

Naše č. j.: KUJCK 99368/2024  
Sp. zn.: OPZU 96197/2024/peka1 SO

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum: 19. 8. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk z. s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 12. 7. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-3411/2024.

takto:

- I. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele v bodech 1, 2, 3, 6 a 7.**
- II. Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti v bodech 4, 5 a 8 se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**

## Odůvodnění

### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 7. 8. 2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí doručenou povinnému subjektu dne 12. 7. 2024 požádal o poskytnutí informací týkající se stavby komunikace na 2177 k. ú. Frymburk, cit.:

„1) kopii stavebního denníku. Pokud stavba není dokončená, tak do 12.7.2024

2) kopii kompletní stavební dokumentace

3) kopii žádosti o stavební povolení

4) kopie jakýchkoli rozhodnutí o této stavbě (stavební povolení, rozhodnutí o umístění stavby)

5) kopii stavebního povolení s vyznačením nabytí právní moci

6) kopie všech závazných vyjádření předložených v rámci všech řízení o této stavbě

7) informaci kdo a kdy provedl zaměření stavby před zahájením činností – kopie protokolu

8) jméno osoby, která zajišťuje stavební a technický dozor u této stavby a kopie smluvního vztahu s touto osobou“

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 18. 7. 2024 evidované pod č. j. UMF-3538/2024, sp. zn. UMF-3411/2024 a požadované informace žadateli poskytl.

Žadatel brojí proti shora uvedené odpovědi povinného subjektu podanou stížností na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 8. 2024. Žadatel ve své stížnosti nejprve zopakoval požadavky uvedené v žádosti a v její druhé části již konkrétně uvádí, které informace mu povinný subjekt poskytl neúplně nebo vůbec. Žadatel namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopii stavebního deníku podle bodu 1 žádosti, byť má jako stavebník povinnost na základě rozhodnutí stavebního úřadu Český Krumlov evidované pod č. j. MUCK 50795/2023/ODSH/Au ze dne 26. 7. 2023 (dále jen „rozhodnutí ODSH ČK“) mít jej u sebe, tak jak to vyplývá z podmínek uvedených v bodu 12, a neposkytnutí informace ani řádným způsobem neodmítl. Žadatel namítá, že mu neposkytl kompletní stavební dokumentaci podle bodu 2 žádosti a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle bodu 3 žádosti mu povinný subjekt neposkytl kopii žádosti o stavební povolení a ani informaci neodmítl a ani neposkytl. V bodu 6 žadatel opět namítá, že mu povinný subjekt neposkytl závazná stanoviska, které má mít ve své dokumentaci jako podklad pro stavební povolení a zastoupení v této věci nemůže mít na to vliv. V bodu 7 žadatel konstatuje, že mu povinný subjekt neposkytl informace ve formě kopie vytyčovacího protokolu, a to, že se nechal v uvedené věci zastupovat nemůže mít na tuto skutečnost vliv. V posledním bodu stížnosti upozorňuje, že povinný subjekt provedl výmaz označení stavebníka ve smlouvě o spolupráci ze dne 15. 11. 2023 a tímto výmazem mu požadovanou informaci neposkytl.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží.“

Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a některé požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je důvodná.

Povinný subjekt žadateli v reakci na žádost odpověděl písemností ze dne 18. 7. 2024, č.j. UMF-3538/2024, sp. zn. UMF-3411/2024. V písemnosti povinný subjekt odpověděl, že stavební deník nemá k dispozici a kompletní stavební dokumentace mu bude předána po dokončení stavby. Stavební povolení na uvedenou komunikaci včetně doložky o nabytí právní moci je přílohou shora uvedené písemnosti bod 3 - bod 5. Závazná stanoviska povinný subjekt neeviduje, protože byl na základě plné moci zastupován. Povinnému subjektu není známo, kdo a kdy provedl zaměření stavby, protože není investorem stavby. Na základě usnesení zastupitelstva č. 109/2023 ze dne 9. 11. 2023 byla uzavřena smlouva o spolupráci při výstavbě komunikace, přičemž podle rozhodnutí - společné povolení ke stavbě byl nahlášen speciálnímu stavebnímu úřadu stavební podnikatel a zodpovědná osoba, a tato smlouva o spolupráci je přílohou shora uvedené písemnosti. Povinnému subjektu také není známo, zda stavební podnikatel a zodpovědná osoba je osobou vykonávající stavební a technický dozor.

K bodu 1) Žadatel namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopii stavebního deníku. K výše uvedenému lze toliko uvést, že povinný subjekt je dle rozhodnutí - společné povolení pro stavební záměr vedené pod č. j. MUCK 50795/2023/ODSH/Au, sp. zn. S- MUCK/127317/2022/ODSH/Au ze dne 26. 7. 2023 skutečným stavebníkem, nicméně dle § 157 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je povinnost vést stavební deník na straně zhotovitele stavby, kterým je v tomto případě firma TORDES s.r.o. A dále podle § 157 odst. 3 stavebního zákona má zhotovitel povinnost předat originál stavebního deníku

stavebníkovi po dokončení stavby. Pokud povinný subjekt zjistil, že nemá stavební deník momentálně k dispozici, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo postupovat ve smyslu § 11b InfZ věty druhé, a měl požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí. V případě stavebního deníku měl povinný subjekt požádat zhotovitele o poskytnutí stavebního deníku, aby mohla být vytvořena jeho kopie. Povinný subjekt ve shora uvedené písemnosti částečně anonymizoval jméno zodpovědné osoby a neanonymizoval údaje o identifikačním čísle a sídle podnikání, nicméně při zadání těchto údajů do rejstříku živnostenského podnikání lze jednoznačně zjistit, kdo je zodpovědnou osobou. Povinný subjekt tedy nepostupoval v souladu s InfZ, když žadateli požadované informace neposkytl a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K bodu 2) Žadatel namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kompletní stavební dokumentaci. Dospěl-li povinný subjekt při posuzování žádosti k závěru, že kompletní stavební dokumentaci nemá momentálně k dispozici a bude mu předána až po dokončení stavby, měl buď ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo stejně jako u bodu 1) postupovat podle § 11b InfZ věty druhé a požádat zhotovitele stavby o poskytnutí stavební dokumentace, aby mohla být vytvořena její kopie (pozn. podle stavebního zákona má být k dispozici na staveništi pro účely kontroly a pro provádění stavby). Povinný subjekt i v tomto případě nepostupoval v souladu s InfZ, když požadované informace žadateli neposkytl a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K bodu 3) Žadatel správně namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopii žádosti o stavební povolení. Povinný subjekt k tomuto bodu pouze konstatoval, že stavební povolení na uvedenou komunikaci je přílohou této informace. Nadřízený orgán ze spisu nezjistil, že by kopie žádosti o stavební povolení byla součástí předloženého spisového materiálu. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli požadovanou informaci ve smyslu § 4 a § 4a InfZ neposkytl a ani dle § 15 odst. 1 InfZ nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K bodu 4) Nadřízený orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že povinný subjekt poskytl žadateli kopii *rozhodnutí - společné povolení pro stavební záměr* vedené pod č. j. MUCK 50795/2023/ODSH/Au, sp. zn. S- MUCK/127317/2022/ODSH/Au ze dne 26. 7. 2023. Stejně jako v případě stavebního deníku, i u této písemnosti povinný subjekt částečně anonymizoval jméno zmocněnce, avšak neanonymizoval údaje o identifikačním čísle a sídle podnikání. Dále částečně anonymizoval údaje o osobě autorizovaného inženýra pro dopravní stavby, který vypracoval a autorizoval výkres č. C.2 – KOORDINAČNÍ SITUACE, avšak neanonymizoval jeho registrační číslo vedené u České komory autorizovaných inženýrů a techniků (dále jen „ČKAIT“). Nicméně zadáním těchto údajů do rejstříku živnostenského podnikání nebo do seznamu autorizovaných inženýrů a techniků na webových stránkách ČKAIT, lze jednoznačně zjistit, o jaké osoby se jedná. Povinný subjekt dále částečně anonymizoval účastníka řízení včetně jeho zmocněnce, který podal námítku, a dále účastníky řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona, tedy vlastníka pozemku parc. č. 2178 v katastrálním území Frymburk, spoluvlastníky pozemku parc. č. 2179 v katastrálním území Frymburk, vlastníka pozemků parc. č. 270/4, 279/1 a 279/2 v katastrálním území Frymburk a vlastníka pozemku parc. č. 2182 v katastrálním území Frymburk. I v těchto případech lze tyto osoby identifikovat na základě náhledu do katastru nemovitostí. Nadřízený orgán má tedy za to, že povinný subjekt i přes částečnou anonymizaci požadované informace žadateli poskytl.

K bodu 5) Žadatel namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopii stavebního povolení s vyznačením nabytí právní moci. K tomu lze toliko konstatovat, že povinný subjekt žadateli požadovanou informaci poskytl, když mu zaslal Sdělení správního orgánu ODSH, vedené pod č.j. MUCK 69525/2023/ODSH/Au, sp. zn. S- MUCK/127317/2022/ODSH/Au ze dne 30. 8. 2023, ve kterém sděluje, že rozhodnutí - společné povolení pro stavební záměr „*Účelová komunikace Frymburk na pozemcích parc. číslo 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2177, 2181, 2201 a 2202 v katastrálním území Frymburk*“ vydané dne 26. 7. 2023 a evidované pod č.j. MUCK 50795/2023/ODSH/Au nabylo právní moci dne 30. 8. 2023. Společně i s tímto Sdělením bylo žadateli poskytnuto výše uvedené rozhodnutí - společné povolení pro stavební záměr. Povinný subjekt i v tomto případě částečně anonymizoval jméno zmocněnce stavebníka, avšak neanonymizoval údaje o identifikačním čísle a sídle podnikání. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt požadované informace žadateli poskytl.

K bodu 6) Žadatel namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopie závazných stanovisek. Pokud povinný subjekt dospěl k závěru, že závazná stanoviska mít nemusí, například proto, že jsou součástí spisu u jiného správního orgánu (ODSH), a tudíž nespádají do jeho působnosti, měl postupovat ve smyslu § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, tedy žádost odložit a tuto odůvodněnou skutečnost sdělit žadateli do 7 dnů ode dne doručení žádosti. Pokud tato věc do jeho působnosti spadá, ale požadovanou informaci nemá, a povinnost ji mít u sebe mu nevyplývá ze zákona ve smyslu § 11b InfZ, měl by v tomto případě postupovat podle § 15 odst. 1 InfZ a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Nadřízený orgán z výše uvedeného dospěl k závěru, že pokud povinný subjekt nepostupoval žádným ze způsobů popsaných výše, nevyřídil žádost o informace v souladu s InfZ.

K bodu 7) Žadatel správně namítá, že mu povinný subjekt jako stavebník neposkytl kopii vytyčovacího protokolu. Přestože povinnost stavebníka zajistit vytyčení stavby a následné vypracování vytyčovacího protokolu není explicitně uvedena v § 152 odst. 3 stavebního zákona, vyplývá z obecné povinnosti stavebníka provádět stavbu podle schválené projektové dokumentace a stavebního povolení, jakož i z vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Povinný subjekt žadateli poskytl pouze katastrální situační výkres označovaný jako C.2 podle přílohy č. 1 k Vyhlášce č. 499/2006 Sb., o rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, avšak bez požadovaného vytyčovacího protokolu. Povinný subjekt jako stavebník a investor je povinen mít vytyčovací protokol k dispozici, tudíž měl postupovat ve smyslu § 4 a § 4a InfZ a požadovanou informaci žadateli poskytnout. Požadovanou informaci však žadateli neposkytl, ani nevydal podle § 15 odst. 1 InfZ rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Nadřízenému orgánu nezbývá než konstatovat, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ a požadovanou informaci žadateli neposkytl.

K bodu 8) Žadatel u Smlouvy o spolupráci při realizaci stavby „komunikace“ na pozemku parc. č. 2177 v katastrálním území Frymburk, obec Frymburk, namítá, že poskytnutá smlouva o spolupráci je anonymizována ve smluvní straně označené jako Stavebník. Nadřízený orgán z předloženého spisu zjistil, že povinný subjekt anonymizoval smlouvu o spolupráci z důvodu ochrany osobních údajů v části smluvní strany Stavebník podle § 8a InfZ. Citované ustanovení InfZ upravuje vztah ústavně zaručeného práva na informace, na straně jedné, a práva na ochranu osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a osobních údajů ve smyslu čl. 10 Listiny, čl. 8 Úmluvy, § 84 - § 90 občanského zákoníku a obecného nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“) na straně druhé. Tento vztah je koncipován tak, že povinné subjekty jsou povinny při poskytování informací respektovat pravidla ochrany osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a osobních údajů. Za osobní údaj jsou považovány veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, např. jméno, datum narození, rodné číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. To ovšem neznamená, že je povinný subjekt oprávněn odmítnout poskytnout každou informaci v celém rozsahu, pokud se v části požadované informace vyskytují osobní údaje. Právě z výše uvedeného povinný subjekt ve smlouvě o spolupráci anonymizoval osobní údaje. Smlouva je částečně anonymizována také např. v článcích 1.1 a 3.1 písm. a) a c), a to v osobě autorizovaného inženýra pro dopravní stavby, registrační číslo však povinný subjekt neanonymizoval, přičemž je tato osoba na webových stránkách ČKAIT snadno dohledatelná. Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt neodmítl poskytnout požadovanou informaci v celém rozsahu, anonymizoval pouze tu část, která obsahovala osobní údaje, a ostatní části smlouvy poskytl. Podle názoru nadřízeného orgánu byla zajištěna na straně jedné ve smyslu § 8a InfZ ochrana osobních údajů a na straně druhé došlo k naplnění práva žadatele na přístup k informacím podle § 4 a § 4a InfZ.

Ze shora uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost žadatele je důvodná, neboť povinný subjekt neposkytl všechny požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Z tohoto důvodu nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

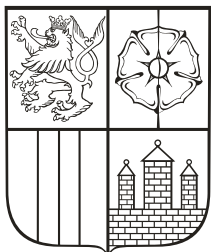
*elektronicky podepsáno*

## Rozdělovník

### Účastníci řízení

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČO 21606358 – do DS x77iu8w;
- Úřad městyse Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 22. 8. 2024



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01C3LW5

Naše č. j.: KUJCK 51095/2024  
Sp. zn.: OPZU 47196/2024/peka1 SO

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum: 26.04.2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace p[rojektové dokumentace] 167, Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 18.03.2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1615/2024.

takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele v části žádosti o poskytnutí úplné neanonymizované faktury č. 2021040 a úplné neanonymizované faktury č. 202330.**

## Odůvodnění

### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 10.04.2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí doručenou povinnému subjektu dne 02.04.2024 požádal o poskytnutí následujících informací.

- 1) *elektronickou kopii projektové dokumentace*
- 2) *veškeré náklady na stavbu kompostárny, kopie faktur a dodacích listů vztahující se k uvedené stavbě*
  - a) *stavba zpevněné příjezdové komunikace na p. 2777*
  - b) *vlastní stavba kompostárny*
  - c) *stavební úpravy kompostárny (zmenšení ploch) v loňském roce, kdy městys Frymburk provozoval kompostárnu na cizím pozemku*
- 3) *elektronickou kopii nájemní smlouvy na kompostárnu, pozemek č. 2776, na kterém městys provozoval komunitní kompostárnu několik let*
- 4) *informaci která osoba za městys objednala stavbu kompostárny na uvedeném místě*

Povinný subjekt žadateli poskytl informace podle žádosti, a to dne 02.04.2024 pod č.j. UMF-2010/2024, sp. zn. UMF-1615/2024.

Žadatel podal dne 09.04.2024 stížnost proti postupu povinného subjektu. Žadatel ve své stížnosti nejprve zopakoval požadavky uvedené v žádosti a v druhé části stížnosti konkrétně uvádí, které informace povinný subjekt žadateli neposkytl.

Žadatel konstatuje, že mu povinný subjekt neposkytl žádné informace o stavbě příjezdové cesty, u faktury č. 2021040 namítá, že obdržel neúplnou informaci, neboť faktura je záměrně oskenovaná tak, aby nebyl patrný předmět plnění. U faktury č. 202330 namítá, že povinný subjekt vymazal obchodní jméno dodavatele. V další části stížnosti žadatel namítá, že mu povinný subjekt neposkytl kopii nájemní smlouvy na nájem kompostárny na pozemku parcelní č. 2776. A posledním stížnostním bodem žadatele je, že mu nebyla poskytnuta informace, o osobě, která za městys objednala stavbu kompostárny.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a některé požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, a i proto dospěl k závěru, že je důvodná.

Povinný subjekt žadateli v reakci na žádost žadateli odpověděl písemností ze dne 02.04.2024, č.j. UMF-2010/2024, sp. zn. UMF-1615/2024.

Povinný subjekt žadateli odpověděl, že k projektové dokumentaci mu zaslali veškerou dokumentaci k provozování komunitní kompostárny. Podle jejich vyjádření žadateli zaslali kopie dostupných listin, které se vztahují na stavbu kompostárny. Na dotaz týkající se nájemní smlouvy žadateli povinný subjekt odpověděl, že ji městys Frymburk provozuje již několik let na vlastním pozemku. Na závěr povinný subjekt žadateli sdělil, že komunitní kompostárna je provozována podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a nejedná se o stavbu podle stavebního zákona.

Žadatel ve stížnosti konstatuje, že mu povinný subjekt neposkytl žádné informace o stavbě příjezdové komunikace na pozemek parcelní č. 2777, což pravdou není. Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt žadateli zaslal dokument nazvaný „Objednávka č. 01/2021 starosta“ ze dne 04.02.2021, kterým si objednal provedení zemních prací na vybudování kompostárny pro bio odpad a provedení přístupové komunikace na pozemky parcelní č. 2777 a 2775. Žadateli dále poskytl tzv. Krycí list rozpočtu ze dne 19.01.2021, Rozpočet na vybudování cesty a Rozpočet na vybudování zemní kóje, obojí ze dne 19.01.2021. Povinný subjekt poskytl žadateli i faktury.

Žadatel u faktury č. 2021040 zcela správně namítá, že poskytnutá faktura je špatně oskenovaná a přesný předmět plnění nelze vyčíst. S tímto závěrem se nadřízený orgán ztotožňuje, v této části tedy informace nebyla poskytnuta.

I v případě předložené faktury č. 202330 má žadatel pravdu. V předložené faktuře č. 202330 nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt anonymizoval údaje o dodavateli přípravných stavebních prací. Neposkytnutí informace o dodavateli žádným způsobem ve své písemnosti neodůvodnil. Pokud povinný subjekt při zpracovávání žádosti dospěje k závěru, že požadovanou informaci nelze poskytnout nebo je tu dán některý z důvodů, pro který lze právo na informace omezit (např. obchodní tajemství či osobní údaj nebo o důvody uvedené v ustanovení § 11 InfZ), má postupovat podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti *rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti*. Povinný subjekt však žádné takové rozhodnutí nevydal. Na základě výše uvedeného nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt požadovanou informaci neposkytl. Pro její neposkytnutí neměl žádný zákonný důvod. Fakturu č. 202330 měl povinný subjekt poskytnout v neanonymizované podobě.

Žadatel dále požadoval, aby mu povinný subjekt poskytl kopii nájemní smlouvy na provozování komunitní kompostárny na cizím pozemku. Povinný subjekt žadateli odpověděl, že kompostárna je provozována na pozemku, který je ve vlastnictví povinného subjektu již několik let. Povinný subjekt kopii nájemní smlouvy žadateli neposkytl, neboť podle vyjádření povinného subjektu ji provozují již několik let na vlastním pozemku. Teprve až vzneseným dotazem (email ze dne 18.04.2024) nadřízeného orgánu na provoz komunitní kompostárny na „cizím“ pozemku se povinný subjekt vyjádřil, cit.: „... je pravdou, že val zasahoval na sousední pozemek p. č. 2776, ale tento stav byl po geodetickém zaměření hranice pozemků napraven tím, že byl terénní val přemístěn pouze na p. č. 2775 ve vlastnictví. Žádná smlouva není ani nebyla, možná by bylo pro dobro věci uvést to do poskytnuté informace ...“. Tuto dodatečnou informaci však povinný subjekt žadateli při vyřizování žádosti o informace nesdělil. Ze zaslané odpovědi však lze dovodit, že žádná nájemní smlouva nebyla nikdy uzavřena, tedy žádost byla v této části vyřízena.

Žadatel požadoval, aby mu povinný subjekt sdělil, která osoba za městys objednala stavbu komunitní kompostárny. Povinný subjekt žadateli odpověděl, že komunitní kompostárna je provozována podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, a tudíž se nejedná o stavbu podle stavebního zákona. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt odpovídal na něco jiného, než byl žadatelem tázán, nicméně ze zaslané „Objednávky č. 01/2021 starosta ze dne 04.02.2021“ vyplývá, že osobou, která si objednala zbudování komunitní kompostárny, byl starosta městyse Frymburk, tudíž je nadřízený orgán toho názoru, že požadované informace žadateli povinný subjekt poskytl, byť ne přímou odpovědí.

Ze shora uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost žadatele je částečně důvodná, neboť povinný subjekt neposkytnul všechny požadované informace. Některé požadované informace anonymizoval, aniž by jakkoliv takové jednání odůvodnil. Z tohoto důvodu nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

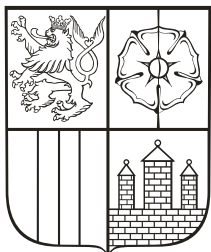
Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru  
elektronicky podepsáno

### Rozdělovník

#### Účastníci řízení

- pan [REDACTED]
- Úřad městyse Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 26.04.2024



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01EFW82

Naše č. j.:

KUJCK 123578/2024

Sp. zn.:

OPZU 123051/2024/peka1 SO

Vyřizuje:

Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.

Telefon:

386 720 183

E-mail:

kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum:

18. 10. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace pana [REDAKCE] 167, Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 9. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-4299/2024.

takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 17. 10. 2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí, kterou sám označuje i-1022 doručitou povinnému subjektu dne 25. 9. 2024 požádal o poskytnutí informací týkající se majitele stavby p. č. 2177 Frymburk, cit.:

*„Žádám o informace, kdo je majitelem stavby na parc. 2177 k.ú. Frymburk.“*

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání ze dne 25. 9. 2024 evidované pod č. j. UMF-4507/2024, sp. zn. UMF-4299/2024. Ve své odpovědi nejprve konstatuje, že žadatel jednoznačně zneužívá InfZ a má za to, že se jedná o jeho šikanózní jednání, když bylo povinným subjektem již založeno celkem 102 obsáhlých spisů. V druhé části své odpovědi pak povinný subjekt uvedl, že majitelem stavby je fyzická osoba, se kterou má městys uzavřenou smlouvu při realizaci stavby komunikace. Zároveň povinný subjekt sděluje, že povinný subjekt poskytl žadateli všechny dostupné informace. V závěru své odpovědi pak uvádí soupis poskytnutých informací v souvislosti se stavbou na p. č. 2177 k. ú. Frymburk s poznámkou, že poskytnuté informace jsou zveřejněny na webu povinného subjektu.

Žadatel brojí proti shora uvedené odpovědi povinného subjektu podanou stížností, kterou označuje jako s-1022 na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 9. 2024. Žadatel ve své stížnosti uvádí, že dne 9. 9. 2024 si požádal o informace, a to kdo je majitelem stavby na parc. 2177 k. ú. Frymburk. Dne 25. 9. 2024 obdržel od povinného subjektu odpověď UMF-4299, ve které však požadovanou informaci neposkytnul. Žadatel znovu žádá, aby povinný subjekt informace poskytl.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží.*“

Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části. Stížnost je tedy důvodná.

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností označené Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání ze dne 25. 9. 2024 evidované pod č. j. UMF-4507/2024, sp. zn. UMF-4299/2024. V písemnosti povinný subjekt odpověděl, cit.: „*Majitelem stavby je fyzická osoba, se kterou má městys uzavřenou smlouvu při realizaci stavby komunikace. Zároveň povinný subjekt sděluje, že povinný subjekt poskytl žadateli všechny dostupné informace. Pro ulehčení vyhledávání v obsáhlém archivu žadatele nebo jím zřízeném spolku povinný subjekt uvádí soupis poskytnutých informací v souvislosti se stavbou na p. č. 2177 k. ú. Frymburk: UMF-3489/2024 ze dne 16. 7. 2024, UMF-3536/2024 ze dne 18. 7. 2024, UMF-3940/2024 ze dne 6. 8. 2024, UMF-3934/2024 ze dne 6. 8. 2024, Poznámka: poskytnuté informace jsou zveřejněny na webu městysě.*“

Žadatel požadoval informaci, kdo je majitelem stavby na parc. 2177 k.ú. Frymburk, a má za to, že mu požadovaná informace nebyla poskytnuta.

Nadřízený orgán na základě předloženého spisového materiálu povinným subjektem konstatuje, že jako vlastník parcely č. 2177 k. ú. Frymburk nepostupoval v souladu s § 4 a § 4a InfZ. Povinný subjekt pouze uvedl obecnou informaci, že majitelem stavby je fyzická osoba, která má podepsanou smlouvu s povinným subjektem, aniž by tuto osobu dále konkretizoval, tím spíše, že s ní má uzavřenou smlouvu. Pokud povinný subjekt dospěl k závěru, že informace o fyzické osobě jako majitele stavby jsou citlivými informacemi ve smyslu § 8a InfZ, pak měl postupovat ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo požadované informace poskytnout v anonymizované podobě. Povinný subjekt uvádí, že žadateli poskytl požadované informace, ze spisového materiálu však nevyplývá, že by poskytnuté informace zahrnovaly údaje o majiteli stavby, se kterou má povinný subjekt uzavřenou smlouvu o realizaci stavby. A ani ze soupisu poskytnutých informací, včetně uvedených dokumentů na webu povinného subjektu <https://www.frymburk.info/radnice/povinne-informace/>, a to UMF-3489/2024 ze dne 16. 7. 2024 (žádost o faktury na náklady výstavby), UMF-3536/2024 ze dne 18. 7. 2024 (žádost o informace o pozemku parc. č. 2177 k. ú. Frymburk), UMF-3940/2024 ze dne 6. 8. 2024 (žádost o informace o finančním plánu a navezení materiálu ze stavby starosty Oty Řezáče) a UMF-3934/2024 ze dne 6. 8. 2024 (žádost o kopie faktury ARTIK II, s.r.o. a kopie dodacího listu), není zřejmé, kdo je majitelem stavby na pozemku parc. č. 2177 k. ú. Frymburk.

Z výše uvedeného má nadřízený orgán za to, že ani z předloženého spisového materiálu ani ze zveřejněných informací na webových stránkách povinného subjektu nevyplývá, že by byly žadateli poskytnuty konkrétní údaje o majiteli stavby na parc. č. 2177 k. ú. Frymburk. Povinný subjekt nedostal své povinnosti poskytnout žadateli požadované informace či vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že stížnost žadatele je důvodná, jelikož povinný subjekt neposkytl požadované informace, a to ani v anonymizované podobě, ani nevydal rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti v souladu s § 15 odst. 1 InfZ. Na základě tohoto závěru nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto

rozhodnutí. Povinný subjekt žádost znovu projedná a informace, pokud je má a nevztahuje se na jejich poskytnutí nějaká zákonná výluka, poskytne. V případě, že zde bude zákonný důvod pro odmítnutí žádosti nebo její části, vydá o tom rozhodnutí, které řádně odůvodní.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

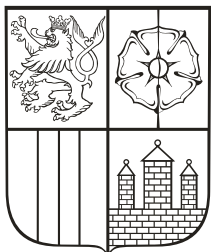
*elektronicky podepsáno*

### **Rozdělovník**

#### **Účastníci řízení**

- pan [REDACTED] – do datové schránky;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 22. 10. 2024



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01EGOBV

Naše č. j.: KUJCK 124346/2024  
Sp. zn.: OPZU 121737/2024/peka1 SO

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum: 25. 10. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace pana [REDAKCE] 167, Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 9. 10. 2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-4666/2024.

takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele v bodu 2 a 3.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízenému orgánu byl dne 24. 10. 2024 postoupen spisový materiál, včetně žadatelovi stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 7. 10. 2024. Věc je povinným subjektem vedena pod sp. zn. UMF-4666/2024.

Žadatel svou žádostí, kterou sám označuje i-1036 doručitou povinnému subjektu dne 8. 10. 2024 požádal o poskytnutí informací informace jak městy Frymburk vyřídil žádost o souhlas vlastníka kanalizačního řadu k připojení nemovitosti č.p. 167, cit.:

*„Dne 14.8.2024 obdržel povinný subjekt mou Žádost o souhlas vlastníka kanalizačního řadu k připojení nemovitosti Tomáš Václavík, Frymburk 167, 38279.*

*Žádám tímto o informaci, zda povinný subjekt uvedenou žádost obdržel?*

*Kdy a jak uvedenou žádost vyřídil?*

*Kopie veškerých dokumentů, které Váš úřad v uvedené záležitosti eviduje.“*

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání ze dne 9. 10. 2024 evidované pod č. j. UMF-4724/2024, sp. zn. UMF-4666/2024. Ve své odpovědi nejprve povinný subjekt uvádí, že žadatel jednoznačně zneužívá InfZ a má za to, že se jedná o jeho šikanózní jednání, když bylo povinným subjektem již založeno celkem 109 obsáhlých spisů. Ve druhé části písemnosti již poskytuje konkrétní informace.

Žadatel brojí proti shora uvedené odpovědi povinného subjektu podanou stížností dne 23. 10. 2024, kterou označuje jako s-1036 na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 7. 10. 2024. Žadatel ve své stížnosti uvádí, že v srpnu 2024 obdržel povinný subjekt žádost o souhlas vlastníka kanalizačního řadu k připojení nemovitosti [REDAKCE] a opakuje své požadavky uvedené v žádosti o informace.

Žadatel ve stížnosti i uvádí, že dne 21. 10. 2024 obdržel od povinného subjektu písemnost UMF-4666/2024, ve které je uvedena pouze částečná informace. Podle žadatele povinný subjekt poskytl jakési informace, které se týkají jiných žádostí, nicméně neposkytl informaci, jak uvedenou žádost ze dne 14. 8. 2024 vyřídil, a současně neposkytl ani žádné dokumenty vážící se ke konkrétní žádosti.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží.*“

Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je tedy důvodná.

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání ze dne 9. 10. 2024 evidované pod č. j. UMF-4724/2024, sp. zn. UMF-4666/2024.

K bodu 1) v písemnosti povinný subjekt žadateli odpověděl, že shora uvedenou žádost obdržel.

K bodu 2) povinný subjekt žadateli odpověděl, že připojení shora uvedené nemovitosti bylo již několikrát projednáno, přičemž žadatel byl o výsledcích vždy vyrozuměn. Přehled zaslaných písemností, které obdržel žadatel nebo jeho právní zástupce, je následující: Č. j.: UMF-1632/2022 ze dne 27. 7. 2022, Č. j.: UMF-0094/2022 ze dne 17. 1. 2022, Č. j.: UMF-1956/2023 ze dne 17. 8. 2023. Rovněž bylo připojení projednáno na zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk dne 27. 5. 2024, kde bylo přijato usnesení č. 52/2024, přičemž zápis z tohoto zasedání žadatel obdržel v rámci některé z celkem 109 žádostí o poskytnutí informace.

K bodu 3) Povinný subjekt žadateli odpověděl, že veškeré dokumenty, které úřad v uvedené záležitosti eviduje, jsou přiloženy k této informaci, přestože je již má žadatel k dispozici.

Žadatel požadoval informaci, jak povinný subjekt vyřídil jeho žádost ze dne 14. 8. 2024, nazvanou "*Žádost o souhlas vlastníka kanalizačního řadu k připojení nemovitosti T [redacted] 79*", konkrétně požadoval upřesnění, cit: "*Kdy a jak uvedenou žádost povinný subjekt vyřídil.*" Žadatel má za to, že povinný subjekt požadované informace neposkytl.

Nadřízený orgán na základě předloženého spisového materiálu konstatuje, že se jedná o rozsáhlou problematiku týkající se kanalizačního a vodovodního řadu. Ve své písemnosti odpověděl, že předmětnou žádost ze dne 14. 8. 2024 od žadatele obdržel, tím podle nadřízeného orgánu povinný subjekt žadateli požadovanou informaci poskytl.

K bodu 2) a 3) nadřízený orgán má za to, že povinný subjekt již v těchto částech žádosti nepostupoval v souladu s § 4 a § 4a InfZ, když k bodu 2) povinný subjekt sice žadateli uvedl, že připojení shora uvedené nemovitosti bylo již několikrát projednáno a žadateli byly poskytnuty shora uvedené písemnosti. Nadřízený orgán z obsáhlé písemné materie zjistil, že se písemnosti: Č. j.: UMF-1632/2022 ze dne 27. 7. 2022, Č. j.: UMF-0094/2022 ze dne 17. 1. 2022, Č. j.: UMF-1956/2023 ze dne 17. 8. 2023, ale i další písemnosti skutečně vztahují k předmětu kanalizačního a vodovodního řadu žadatele. I zápis ze zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk ze dne

27. 5. 2024 (Usn. č. 52/2024), dostupný na webových stránkách <https://www.frymburk.info/radnice/zapisy-ze-zasedani-zastupitelstva/>, potvrzuje, že povinný subjekt projednal tuto problematiku a neschválil žadatelovu žádost o uzavření smlouvy o blíže nespecifikovaných věcných břemenech v souvislosti s prodloužením kanalizačního a vodovodního řadu k nemovitosti č. p. „169“ ve Frymburku. Nadřízený orgán však z předloženého spisového materiálu nezjistil, že by povinný subjekt poskytl požadovanou informaci k žádosti žadatele ze dne 14. 8. 2024. Bohužel povinný subjekt ani nepostupoval v souladu s § 15 odst. 1 InfZ, když nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Nadřízený orgán má za to, že i v bodu 3) nepostupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, sice žadateli poskytl velice obsáhlou materii, a to jak v anonymizované, tak i v neanonymizované podobě, konkrétně se jednalo: Souhrnná závazná stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k PD na akci „Kanalizační a vodovodní řad – prodloužení“ - MUCK 01593/2023/OŽPZ/Ka, S-MUCK 01593/2023/2 ze dne 10. 2. 2023, Souhrnná závazná stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k PD na akci „Kanalizační a vodovodní řad – prodloužení“ - MUCK 37341/2023/OŽPZ/Ka, S-MUCK 01593/2023/3 ze dne 15. 5. 2023, č. j.: UMF-1956/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 17. 8. 2023, Souhrnná závazná stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k PD na akci „Kanalizační a vodovodní řad – prodloužení“ ze dne 30. 11. 2022, Žádost o závazné stanovisko orgánu územního plánování MUCK 37292/2022, Závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 26. 5. 2022, písemnosti od společnosti ČEVAK, a.s. (celkem 17 písemností) a dále odvolání stavebního úřadu Horní Planá, písemnost povinného subjektu č. j.: UMF-0961/2023, Sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 13. 4. 2023, Doložení listin – ČEVAK, a.s. č. j.: UMF-1060/2024 Sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 14. 2. 2024, Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím) č. j.: UMF-1531/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 4. 7. 2023, Sdělení žalovaného dle výzvy soudu ze dne 3. 11. 2023 doručené dne 3. 11. 2023 ke sp. zn. 10 C 251/2023 č. j.: UMF-3196/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 22. 11. 2023, Vyjádření žalovaného k žalobě dle výzvy soudu ze dne 2. 10. 2023 č. j.: UMF-2896/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 1. 11. 2023, Kanalizační a vodovodní řad - stavebník Tomáš Václavík č. j.: UMF-0645/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 7. 3. 2023, Stanovisko městyse Frymburk - odpovědi otázek dle žádosti ze dne 19. 6. 2022 č. j.: UMF-1328/2022, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 22. 6. 2022, písemnosti povinného subjektu - č. j.: UMF-0954/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 12. 4. 2023, Kanalizační a vodovodní řad Na pozemcích parc. č. 745/1, 771/40, 778/85, 778/309 katastr. území Frymburk - Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (prosinec 2021), Smlouva o nájmu veřejného vodovodu a kanalizace a jiného vodohospodářského majetku ve vlastnictví obce Frymburk a o obstarávání veřejné služby správy a provozování veřejného vodovodu a kanalizace ze dne 25. 9. 1997; Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím MUCK 49756/2023/OUUP/VaAI ze dne 24. 7. 2023, písemnost zasláná Ing. Arch. Ivanem Krausem k dopisu Kanalizační a vodovodní řad – stavebník ze dne 7. 6. 2023 k UMF-1266/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021, Reakce na dopis ze dne 27. 4. 2023 - Opakovaná žádost o souhlas vlastníka vodovodu a kanalizace k připojení - advokát, evidenční číslo ČAK 16989, IČ: 75693119 ze dne 21. 7. 2023, Odpověď povinného subjektu architektovi č. j.: UMF-1452/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 21. 6. 2023, Reakce na neschválení žádosti ze dne 30. 1. 2023 - Nová žádost o souhlas vlastníka vodovodního řadu a kanalizace k připojení - advokát, evidenční číslo ČAK 16989, IČ: 75693119 ze dne 3. 4. 2023, Plná moc k zastupování (datum anonymizovaný), Sdělení ČIŽP Oblastní inspektorát ze dne 22. 5. 2023, Vyjádření k akci „Kanalizační a vodovodní řad, parc. č. 745/1, 771/40, k. ú. Frymburk“ SÚSCK/10678/23 ze dne 20. 6. 2023, Žaloba k okresnímu soudu v ČR ke sp. zn. 10 C 251/2023 o nahrazení projevu vůle ze dne 10. 10. 2023, Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě ze dne 2. 11. 2022, Souhrnná závazná stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k PD na akci „Kanalizační a vodovodní řad – prodloužení“ MUCK 115415/2022/OŽPZ/Ka, S-MUCK 115415/2022/2 ze dne 30. 11. 2022, Kanalizační a vodovodní řad - p. č. 745/1, 771/40 k. ú. Frymburk č. j.: UMF-1295/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 30. 5. 2023, Odpověď právnímu zástupci č. j.: UMF-1092/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 27. 4. 2023, USNESENÍ Okresního soudu v Českém Krumlově ve věci žaloby o nahrazení projevu vůle ze dne 2. 10. 2023, Předvolání k č. j. 10 C 251/2023-74 k Okresnímu soudu v Českém Krumlově ze dne 3. 11. 2023, Odpověď architektovi č. j.: UMF-1266/2023, sp. zn.: UMF 2679/2021 ze dne 24. 5. 2023, VYJÁDŘENÍ O EXISTENCI SÍTĚ ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍ společnosti CETIN a.s. č.j. 9644/23 ze dne 1. 11. 2023, Závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví akce: „Kanalizační a vodovodní řad na pozemcích parc. č. 745/1, 771/40 k.ú. Frymburk“ – projektová dokumentace pro územní řízení č. j.: KHSJC 06936/2023/HOK CB-CK, Sp. zn.: S-KHSJC 06936/2023 ze dne 13. 3. 2023, Vyjádření k připravovanému stavebnímu záměru Kanalizační a vodovodní řad pro stav. záměr PROVOZOVNY S BYTEM na p. p. č. 771/27 a 771/28 v obci a k.ú. Frymburk na pozemcích parc. č. 745/1 a 771/40 v katastrálním území Frymburk č.j. MUCK 12600/2023/ODSH/Au, sp. zn. S-MUCK/02907/2023/ODSH/Au ze dne 10. 2. 2023, Vyjádření k akci „Kanalizační a vodovodní řad, parc. č. 745/1, 771/40, 778/85 a 778/309, k. ú. Frymburk“ SÚSCK/24415/21 ze dne 7. 1. 2022, Odpověď na UMF-0094/2022 Kanalizační a vodovodní řad - p. č. 745/1, 771/40, 778/85, 778/309 k. ú. Frymburk ze dne 7. 2. 2022, Žádost o uzavření smlouvy o zřízení věcných břemen – služebností inženýrských sítí značky z-33/2022

ze dne 3. 6. 2022, Žádost o souhlas s vybudováním kanalizačního a vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 745/1, 771/40, 778/85 a 778/309 v k.ú. Frymburk ze dne 30. 1. 2023, Žaloba na nahrazení projevu vůle k Okresnímu soudu v Českém Krumlově dne 19. 9. 2023, Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk dne 27. 5. 2024, Žádost o doložení některých listin KUJCK 21028/2024, sp. zn.: OZZL 112818/2023/jisou SS ze dne 8. 2. 2024, PČR - Žádost o stanovisko k připojení na vodovodní a kanalizační řád č. j. KRPC-78099-7/ČJ-2022-020217 ze dne 19. 6. 2022. Nadřízený orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že i přes obsáhlou dokumentaci, kterou povinný subjekt poskytl žadateli, poskytnuté informace neobsahují konkrétní informace požadované žadatelem ve vztahu k žádosti ze dne 14. 8. 2024. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt neposkytl požadované informace ve smyslu § 4 a § 4a InfZ. Pokud však zjistil, že takové informace nemá k dispozici, měl podle § 15 odst. 1 InfZ vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti.

Z výše uvedeného má nadřízený orgán za to, že ani z předloženého spisového materiálu ani z předložené obsáhlé materie nevyplývá, že byly žadateli poskytnuty požadované informace vážící se k žádosti ze dne 14. 8. 2024. Nadřízený orgán se jednoznačně shodnul se závěrem žadatele, že mu povinný subjekt poskytl informace, které se však týkají jiných žádostí. Povinný subjekt tak nedostál své povinnosti poskytnout žadateli požadované informace a nadřízený orgán má za to, že požadované informace neposkytl.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že ani z předloženého spisového materiálu, ani z poskytnuté obsáhlé dokumentace nevyplývá, že byly žadateli poskytnuty informace vztahující se k žádosti ze dne 14. 8. 2024. Povinný subjekt nesplnil svou povinnost poskytnout žadateli požadované informace, a nadřízený orgán má za to, že tyto informace poskytnuty nebyly.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že stížnost žadatele je důvodná, neboť povinný subjekt, s výjimkou bodu 1, neposkytl požadované informace a nevydal rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti v souladu s § 15 odst. 1 InfZ. Na základě tohoto závěru nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

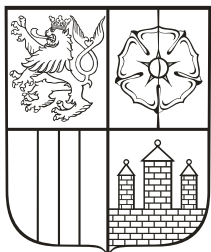
*elektronicky podepsáno*

### **Rozdělovník**

#### **Účastníci řízení**

- pan [REDACTED]
- Úřad městyse Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 25. 10. 2024



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01C1VYN

Naše č. j.: KUJCK 49548/2024  
Sp. zn.: OPZU 22655/2024/peka1 SO  
  
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Per Kaněra LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz  
  
Datum: 18.04.2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana T [redacted] 167, Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 10.01.2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-0182/2024

takto:

**Výše úhrady za poskytnutí informací se v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím snižuje na částku 0 Kč.**

## Odůvodnění

### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 04.04.2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 10.01.2024. Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti. Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí následujících informací:

- *Žádám o informaci, kolik podnětů a jiných dokumentů, které mají upozornit na nezákonnou či nevhodnou činnost na osobu T [redacted] deslal městys Frymburk na jiné úřady*
- *Žádám o informaci, kolik podnětů a jiných dokumentů, které mají upozornit na nezákonnou či nevhodnou činnost na osobu T [redacted] obdržel městys Frymburk*
- *Žádám tímto o elektronické kopie: všech stížností, oznámení, podnětů a jiných dokumentů, které mají upozornit na nezákonnou či nevhodnou činnost na osobu [redacted] odeslaných či obdržených městysem Frymburk za poslední 3 roky.*

Povinný subjekt podmínil poskytnutí informací zaplacením úhrady ve výši 700 Kč. Důvodem pro zaplacení je dle povinného subjektu mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle žádosti ze dne 10.01.2024 za období od roku 2021 do 10.01.2024 podle uvedeného sazebníku (350 Kč za každou byť započatou hodinu).

Povinný subjekt zaslal stěžovateli oznámení o výši úhrady za poskytnuté informace, ve kterém vyčíslil výši úhrady a poučil jej o možnosti podat stížnost podle § 16a odst.1 písm. d) InfZ. Žadatel svého práva využil, a proti výši požadované úhrady podal stížnost. Podle názoru stěžovatele zaslal oznámení až 05.03.2024, tj. po uplynutí zákonné lhůty a žádá, aby povinný subjekt uhrazenou částku bezodkladně vrátil stěžovateli.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti. Žadatelova stížnost proti výši úhrady za poskytnutí informace byla krajskému úřadu Jihočeského kraje doručena 04.04.2024, tedy v zákonné lhůtě pro podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ, tudíž nadřízený orgán může přistoupit k věcnému posouzení výše stanovené úhrady.

Nadřízený orgán ze spisového materiálu zjistil (ze stížnosti), že žadatel již uhradil požadovanou výši úhrady. Tato skutečnost podání stížnosti nevylučuje, podání stížnosti nemá vliv na povinnost povinného subjektu požadované informace vydat, jak potvrzuje i judikatura. Pokud nadřízený orgán dospěje k závěru, že výše úhrady byla požadována v rozporu se zákonem, tuto výši sníží nebo povinnému subjektu přikáže zjednání nápravy, což v praxi znamená, že povinný subjekt musí příslušnou částku žadateli vrátit.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

V daném případě je rozhodné, zda povinný subjekt při vyžadování úhrady postupoval v souladu se zákonem. Poskytování informací je zásadně bezplatné, nicméně povinné subjekty jsou v některých případech oprávněny požadovat úhradu skutečných nákladů vynaložených na poskytnutí informací a rovněž úhradu spojenou s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací (§ 17 odst. 1 InfZ). Podmínkou, kterou musí pod sankci ztráty nároku na úhradu povinný subjekt splnit, je písemné oznámení o stanovené úhradě žadateli (§ 17 odst. 3 InfZ), a to ve lhůtě stanovené pro vyřízení žádosti (srov. nálezy ÚS ze dne 21.05.2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16).

Podmínkou pro vyžádání úhrady je vydání sazebníku úhrad, což povinný subjekt splňuje. Podle sazebníku činí úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 350 Kč/hodinu, byť i započatou hodinu. Povinný subjekt pak zcela správně žadatele poučil (povinná náležitost výzvy k úhradě nákladů) o možnosti podat stížnost. Z poučení je tak patrné, v jaké lhůtě může stížnost podat a od kterého dne se tato lhůtě počítá, který nadřízený orgán o stížnosti rozhoduje a kterému povinnému subjektu se podává.

Z písemného oznámení, nebo alespoň z podkladových materiálů, musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Skutečnostmi se rozumí např. počet listů kopií, doba strávená mimořádně rozsáhlým vyhledáváním apod., způsobem lze chápat navázání na sazebník úhrad, tedy propojení např. počtu kopií se sazbami v sazebníku. To především znamená, že povinný subjekt nemůže uvést pouze celkovou požadovanou částku, ale musí podle jednotlivých druhů uplatnitelných nákladů provést její podrobnější rozpis.

Součástí spisového materiálu je rozpis jednotlivých úkonů vyhledávání a uvedení času, po který samotný úkon trval. Takový popis však není pro odůvodnění úhrady dostatečný, neboť zachycuje pouze učiněné úkony, ale nelze z něj seznat, v čem spočívá mimořádně rozsáhlé vyhledávání, zda to bylo dáno časovou náročností, která se vymyká běžné standardní činnosti při poskytování informací nebo subjekt vyvinul mimořádnou vyhledávací aktivitu, protože informace neneviduje na jednom místě a musí takové informace vyhledat mimo prostory úřadu apod.

Povinný subjekt je povinen zvážit, zda jsou po něm požadovány informace rozsáhlé nejen co do jejich množství (neboť to ještě není samo o sobě důvodem k mimořádně rozsáhlému vyhledávání), ale zejména úsilí vynaložené k jejich získání z jemu dostupných zdrojů, která by se vymykala běžnému standardu jeho činnosti. Z předloženého spisového materiálu (konkrétně z rozpisu) je zřejmé, že povinný subjekt disponuje informačním systémem, ze kterého lze jednoduchým postupem získat požadované informace, a to na základě unikátních identifikátorů, které povinný subjekt při své činnosti používá. Při samotném zpracování v kombinaci s těmito identifikátory povinný subjekt velice rychle a snadno vyhledá požadované informace (např. vygenerováním podle oznamovatele, dne a roku, č.j. nebo sp. zn. apod.) Povinným subjektem předložený rozpis propojený se schváleným sazebníkem pro stanovení výše úhrady sám o sobě nepostačí k odůvodnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Povinný subjekt měl tyto dvě skutečnosti nejen vzájemně propojit, ale i řádně odůvodnit v kontextu mimořádně rozsáhlého vyhledávání, což však jeho odůvodnění postrádá. Z pohledu požadavků, které jsou kladené na přezkum výše požadované úhrady, tak nezbyvá než konstatovat, že výše požadované úhrady je nepřezkoumatelná.

Z hlediska požadavků čl. 4 odst. 4 Listiny by mělo být dbáno na přezkoumatelnost odůvodnění stanovení úhrady za poskytnutí informací nejen co do její výše, ale i účelnosti a racionality. Ústavní soud se zabýval detailněji problematikou oznámení o stanovené úhradě za poskytování informací, zejména pak částí týkající se samotného odůvodnění, a to v nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3339/20 ze dne 29.06.2021.

Dle § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání není však v zákoně nijak definován. Obecně je však přijímáno, že se jedná o situace, kdy povinný subjekt musí na delší dobu nutně vynaložit větší než obvykle pracovní aktivity k uspokojení žadatele, a věnovat se vyhledání požadovaných informací. To mimo jiné znamená, že přesný čas, od kterého bude možné vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, se bude lišit v závislosti na velikosti povinného subjektu, kdy tato hranice bude posunuta tím výše, čím větší bude povinný subjekt. Je proto rozdíl mezi hranicí, která je akceptovatelná u malé obce bez úředního aparátu, a velkého města, které disponuje robustně obsazeným městským úřadem. V relaci povinného subjektu nelze bez dalšího podrobnějšího vysvětlení vyhledávání v rozsahu 54 minut považovat za mimořádně rozsáhlé. K problematice mimořádně rozsáhlého vyhledávání již v současné době existuje četná judikatura.

Pojmu mimořádně rozsáhlého vyhledávání se věnuje podrobněji rozsudek NSS 4 As 32/2021-25 4 As 32/2021- 25 ze dne 14.10. 2021, který v bodu 19. interpretuje pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací takto: *K pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací lze rovněž poukázat na výklad, k němuž dospěli autoři komentáře k informačnímu zákonu, kteří pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací definovali takto: O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck). O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací tak i podle Nejvyššího správního soudu půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou. Půjde tedy především o vyhledávání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.*

Zdůvodnění mimořádné náročnosti vyhledávání ve výzvě či alespoň ve spise zcela absentuje. Pokud povinný subjekt žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné; musí např. uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn. uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala. U subjektů veřejné správy je třeba vzít v potaz i to, zda se dané vyhledání informací nedá považovat za běžnou službu veřejnosti, která je součástí jeho obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat například tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti je nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti). Ačkoli je hodnocení mimořádné rozsáhlosti vyhledávání v intencích povinného subjektu, má nadřízený orgán za to, že se v tomto případě vzhledem k formulaci dotazů a povinností obce jakožto řádného hospodáře o mimořádně rozsáhlé vyhledání nejedná (např. povinnost co nejhospodárnějšího a nejlevnějšího zvolení způsobu vyhledávání informací (6 A 7/2020).

Stěžovatel brojí proti výši požadované úhrady dále z důvodu uplynutí zákonné lhůty. Oznámení povinného subjektu bylo doručeno stěžovateli dne 05.03.2024. Požaduje-li povinný subjekt úhradu nákladů je povinen postupovat podle ustanovení 17 odst. 3 InfZ, tzn., požadavek *písemně oznámit* žadateli *před poskytnutím informace*. Žádost o informace byla podána 10.01.2024, povinný subjekt ji projednal a rozhodl o odmítnutí informace, tedy dříve, než by se v procesním postupu zabýval otázkou náhrady nákladů, dospěl k závěru vylučujícímu poskytnutí požadovaných informací. V rámci odvolacího řízení bylo toto rozhodnutí zrušeno a věc vrácena povinnému subjektu k novému projednání, neboť nadřízený orgán neshledal důvody pro odmítnutí žádosti. Pokud povinný subjekt nebyl při vyřizování žádosti nečinný (neporušil zákonem stanovenou povinnost žádost ve lhůtě vyřídit), pouze ve vztahu k určité žádosti dospěl k odlišnému názoru na způsob jejího vyřízení oproti nadřízenému orgánu, jako se stalo v tomto případě, pak povinný subjekt neztrácí právo žádat úhradu nákladů, pokud tak učiní v 15denní lhůtě, ve které má žádost v souladu s rozhodnutím nadřízeného orgánu znovu projednat (blíže: FUREK, Adam, § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1030–1031). Oznámení o výši úhrady tedy bylo povinným subjektem zasláno včas, neboť rozhodnutí o odvolání, kterým mu bylo přikázáno žádost znovu projednat, mu bylo doručeno 21.02.2024.

Nadřízený orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že povinný subjekt přesvědčivě neodůvodnil mimořádnost vyhledávání, tedy skutečnost, že shromáždění informací pro povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem.

V současné době je postup nadřízeného orgánu při přezkoumávání výše požadované úhrady takový, že výši požadované úhrady buď potvrdí, anebo ji sníží. Snížení lze v krajním případě provést až na 0 Kč. S ohledem na zjištěná pochybení a nepřezkoumatelnost postupu povinného subjektu, nezbývá nadřízenému orgánu nic jiného, než výši požadované úhrady snížit na 0 Kč.

### **Poučení**

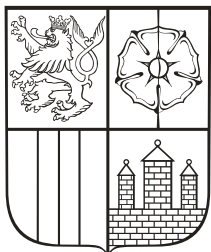
Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru  
*elektronicky podepsáno*

Vypraveno dne: 18.dubna 2024

**Rozdělovník**  
**Účastníci řízení**

• [REDACTED]



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01EN1HY

Naše č. j.: KUJCK 130128/2024  
Sp. zn.: OPZU 127218/2024/moko SO

Vyřizuje: Mgr. Monika Kohoutová  
Telefon: 386 720 232  
E-mail: kohoutova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 11. 11. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“) ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 382 79 Frymburk, IČO: 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 10. 2024,

takto:

**Krajský úřad v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikazuje, aby povinný subjekt žádost žadatele vyřídil, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

## Odůvodnění

### I.

Nadřízenému orgánu byla dne 30. 10. 2024 postoupena povinným subjektem stížnost žadatele směřující proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 29. 10. 2024 včetně spisového materiálu týkajícího se předmětné věci.

Žadatel písemně požádal povinný subjekt o poskytnutí informací v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně o informace v souvislosti s rozestavěnou stavbou komunikace ZTV pro 15 RD v lokalitě Nad Blatenskou silnicí – Frymburk, na pozemcích parc. č. 778/5, 778/9, 778/44, 778/45, 778/46, 778/144, 778/145, 778/146, 778/147, 778/151, 778/152, 778/155, 778/156

- 1) Kdo je majitelem rozestavěné stavby
- 2) Kdo je stavebníkem uvedené stavby

Poznámka:

Stavebník je hybatel stavby: stavbu objednává, hradí, je pořizována pro něho a s velkou pravděpodobností ji bude i užívat. Tedy pán stavby, zákazník, klient. Termín odpovídá německému Bauherr, latinskému Aedifex, francouzskému Le maitre d' ouvrage. Chybně se zaměňuje za termíny stavitel, ten je odborným technickým vykonavatelem stavebníkovy zakázky, širší pojem stavbař označuje realizátora.

Stavebník je zároveň pojmem stavebního práva, kde je definován mezi základní pojmy stavebního zákona: § 2 odst. (2) písmeno c) StZ č. 183/2006 Sb. Ve stejném smyslu je důsledně užíváno i v jiných stavebních normách. Ať právních nebo technických. Stavebník je ten, kdo žádá ve správním (stavebním) řízení o povolení stavby dle § 104 – 110 StZ. Ojedinele bývá pojem stavebník mylně zaměňován s pojmenováním stavitel (lidově také „stavbař“), ačkoliv jde o dvě odlišné role. Stavebník pořizuje a platí, stavitel realizuje. Zmatení snad vzniklo v době, kdy se velká část staveb rodinných domků pořizovala svépomocí a stavebník si stavěl sám pro sebe.

Pojem stavebník je jen částečným a nepravým synonymem se slovem „investor“. Společně mají pouze vklad investice – financí. Zatímco u investora může jít pouze o investiční spekulaci. V případě stavebníka je v pojmu ukryto i hlubší systémové sepětí se stavbou a pravděpodobnost delšího užívání. Investor může působit i v jiných oblastech než ve stavebním procesu. Investor stavby vůbec nemusí být jeho stavebníkem, a naopak stavebník může stavět i za cizí peníze, byť o stavbu žádá a bude ji užívat. To přesto, že se v běžném jazyce ojedinele zaměňují.

K předmětné žádosti obdržel žadatel sdělení povinného subjektu č. j. UMF-4887/2024 ze dne 17. 10. 2024, doručené žadateli dne 29. 10. 2024. Povinný subjekt ve sdělení uvedl, že majitelem a stavebníkem rozestavěné a uvedené stavby jsou fyzické osoby. S ohledem na ochranu fyzických osob a jejich osobních údajů nelze sdělit bližší údaje, jejich poskytnutí by bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dne 29. 10. 2024 podal žadatel stížnost proti postupu povinného subjektu, v níž uvádí, že písemnost sp. zn. UMF- 791/2024 neobsahuje požadovanou informaci, přičemž povinný subjekt rovněž poskytnutí informace svým rozhodnutím neodmítnul.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a dne 30. 10. 2024 předložil věc nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

## II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt může žádost vyřídit a požadované informace poskytnout, činí tak zpravidla formou dopisu nebo sdělení povinného subjektu, v němž (v jeho příloze) jsou informace uvedeny. Teprve v případě, že je poskytnutí informací odmítáno, vyhotoví povinný subjekt o odmítnutí žádosti rozhodnutí, které musí mít náležitosti dle § 68 a násl. správního řádu, rozhodnutí musí být řádně odůvodněno. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností.

Současně nadřízený orgán doplňuje, že při vyřizování žádosti v režimu InfZ je povinný subjekt zkoumat i tu skutečnost, zda se požadované informace vztahují k jeho působnosti, a pokud nikoli, žádost dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

Nadřízený orgán dospěl po prostudování povinným subjektem předloženého spisového materiálu k závěru, že stížnost je důvodná.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo v souladu se zákonem žádost o informaci rozhodnutím odmítl.

Povinný subjekt v písemnosti č. j. UMF-4887/2024 ze dne 17. 10. 2024 na žádost žadatele o poskytnutí informace uvedl, cit: „Majitelem a stavebníkem rozestavěné a uvedené stavby jsou fyzické osoby. S ohledem na ochranu fyzických osob a jejich osobních údajů nelze sdělit bližší údaje, jejich poskytnutí by bylo v rozporu s právními

předpisy, upravujícími jejich ochranu". Z takto sdělené informace je zřejmé, že povinný subjekt žadateli jím požadované informace neposkytl a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Námitka žadatele je tak důvodná.

Jak již bylo výše uvedeno, pokud povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace dospěje k závěru, že informace žadateli neposkytne, je v takovém případě povinen vydat řádně odůvodněné rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Taková skutečnost však z předloženého spisu nevyplývá.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt neposkytl žadateli jím požadované informace a z tohoto důvodu vrací věc povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt ve lhůtě 15 dnů poskytne žadateli informaci, která se vztahuje k jeho působnosti a kterou má k dispozici. V případě, že z některého ze zákonných důvodů nebude možné informaci nebo její část poskytnout, vydá povinný subjekt rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti, které však řádně odůvodní a uvede konkrétní důvody a úvahy, kterými se řídil.

Z výše uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

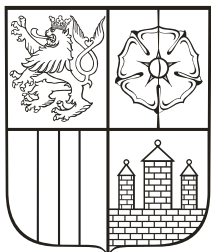
### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru  
elektronicky podepsáno

### **Rozdělovník:**

městys Frymburk – do datové schránky  
Spolek Frymburk, z.s. – do datové schránky



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01EAR20

Naše č. j.: KUJCK 119353/2024  
Sp. zn.: OPZU 116749/2024/moko SO

Vyřizuje: Mgr. Monika Kohoutová  
Telefon: 386 720 232  
E-mail: kohoutova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 11. 10. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadrízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 382 79 Frymburk, IČO: 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 9. 9. 2024,

takto:

**Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadrízenému orgánu byla dne 1. 10. 2024 postoupena povinným subjektem stížnost žadatele, směřující proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 9. 9. 2024, včetně spisového materiálu, týkajícího se předmětné věci.

Žadatel žádostí písemně požádal povinný subjekt o poskytnutí informací v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně požadoval informace a elektronické kopie dokumentů, cit.:

- „kopie došlých žádostí a odeslaných odpovědí v záležitostech připojení ke kanalizaci, či zřízení věcného břemene (služebnosti), u nichž městyse Frymburk uvedeným žádostem nevyhověl za posledních 8 let“.

Žadatel požádal čistě o žádosti a odpovědi, nikoli o kopie technických dokumentací a příloh žádostí, jak ve své žádosti uvedl.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt na žadatelovu žádost reagoval písemností č. j. UMF-4453/2024 ze dne 20. 9. 2024, nazvanou „Poskytnutí informace podle InfZ – zaslání“, v níž je uvedeno, že žadatelem požadovaná informace tvoří přílohu této písemnosti. Písemnost včetně přílohy byla žadateli doručena dne 24. 9. 2024.

Dne 25. 9. 2024 obdržel povinný subjekt stížnost, v níž žadatel uvádí, že povinný subjekt do dnešního dne nijak nereagoval a požadované informace mu neposkytl.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a dne 1. 10. 2024 předložil věc nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Žadatel požadoval poskytnutí informace, konkrétně kopie došlých žádostí a odeslaných odpovědí v záležitostech připojení ke kanalizaci, či zřízení věcného břemene (služebností), u nichž městys Frymburk uvedeným žádostem nevyhověl za posledních 8 let. Ve stížnosti, doručené povinnému subjektu dne 25. 9. 2024, žadatel namítá, že povinný subjekt do dnešního dne nijak nereagoval a požadované informace mu neposkytl.

Nadřízený orgán posoudil povinným subjektem předložený spisový materiál a dospěl k závěru, že námitka žadatele je nedůvodná. Povinný subjekt požadované informace žadateli poskytnul, což vyplývá jak z předmětné písemnosti č. j. UMF-4453/2024 ze dne 20. 9. 2024, nazvané „Poskytnutí informace podle InfZ – zaslání“ včetně přílohy, která obsahuje právě žadatelem požadované informace, tak i z dokladu o doručení uvedené písemnosti a rovněž i přílohy k této písemnosti. Písemnost č. j. UMF-4453/2024 s přílohou byla žadateli doručena dne 24. 9. 2024. Nadřízený orgán k samotnému poskytnutí informací doplňuje, že některé informace byly povinným subjektem poskytnuty žadateli v podobě žádostí a odpovědí na ně, jiné žadateli poskytnuté informace jsou písemnosti, formulované povinným subjektem jako „Sdělení“, přičemž obsahem takovýchto sdělení jsou odpovědi povinného subjektu na konkrétní žádosti a současně i specifikace takovýchto, povinnému subjektu došlých žádostí. Lze tedy uzavřít, že z těchto písemností (informací) je zcela patrný předmět (obsah) žádostí i odpovědí povinného subjektu na tyto žádosti.

Je zcela zřejmé, že povinný subjekt zaslal žadateli v příloze spolu s písemností č. j. UMF-4453/2024 ze dne 20. 9. 2024 jím požadované informace, a to v časovém rozmezí od roku 2019 do roku 2024. Z vyjádření povinného subjektu v předkládací zprávě k projednávané záležitosti vyplývá, že povinný subjekt poskytl žadateli jím požadované informace v plném rozsahu, tj. 8 let zpětně, jak žadatel požadoval, když stavební archiv úřadu městyse Frymburk jiné než žadateli poskytnuté informace neobsahuje.

Nadřízený orgán se vzhledem k výše uvedenému nemůže ztotožnit s tvrzením žadatele, že povinný subjekt na jeho žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 9. 2024 nijak nereagoval a požadované informace mu neposkytl, neboť opak je pravdou. Žadateli tak byly jím požadované informace poskytnuty.

S ohledem na výše uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

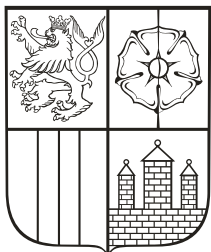
## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru  
*elektronicky podepsáno*

## Rozdělovník

- městys Frymburk – datovou schránkou
- Spolek Frymburk, z.s. – datovou schránkou



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01CI1KA

Naše č. j.: KUJCK 63753/2024  
Sp. zn.: OPZU 59931/2024/moko SO  
  
Vyřizuje: Mgr. Monika Kohoutová  
Telefon: 386 720 232  
E-mail: kohoutova@kraj-jihocesky.cz  
  
Datum: 23. 5. 2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání pana [REDAKCE] Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Úřadu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) č. j. UMF-2313/2024 ze dne 24. 4. 2024 (dále též „napadené rozhodnutí“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 4. 2024,

takto:

**Rozhodnutí Úřadu městyse Frymburk č. j. UMF-2313/2024 ze dne 24. 4. 2024 se zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

## Odůvodnění

### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 13. 5. 2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel žádostí ze dne 11. 4. 2024 požádal o poskytnutí informací, cit.:

*„V souvislosti se skutečností, že vzniká podezření ohledně netransparentního a diskriminačního postupu povinného subjektu v souvislosti se souhlasem k připojení nejen vodovodu a kanalizace.*

*Ve všech bodech žádám o informace 8 let zpětně.*

- 1) Elektronické kopie všech došlých žádostí o připojení k vodovodu a kanalizaci s viditelným označením razítka podatelny, tj. s informací o čase doručení. Žádám i o kopie došlých žádostí, které povinný subjekt vůbec nevyřídil.*
- 2) Informaci, jak každou z došlých žádostí dle bodu 1. vyřídil, tj. včetně důvodu případného zamítnutí žádosti.*

- 3) *Elektronické kopie všech rozhodnutí, dokumentů, či jiných písemností, jimiž povinný subjekt žadatelům odpovídal.*
- 4) *Elektronickou kopii ceníku, směrnice či jiného dokumentu, podle kterého se určuje cena za věcná břemena na pozemcích městyse Frymburk.*
- 5) *Pokud neexistuje dokument podle bodu 4. informací a přesný postup, jak se tato cena určuje.*
- 6) *Elektronické kopie žádostí o jiná věcná břemena, služebnosti pro EGD, EON, ČEZ s viditelným označením razítka podatelny, tj. s informací o čase doručení.*
- 7) *Informaci, jak každou z došlých žádostí dle bodu 7. vyřídil, tj. včetně důvodu případného zamítnutí žádosti.*
- 8) *Elektronické kopie všech rozhodnutí, dokumentů, či jiných písemností podle bodu 7., jimiž povinný subjekt žadatelům odpovídal."*

Povinný subjekt žádost vyřídil rozhodnutím č. j. UMF-2313/2024 ze dne 24. 4. 2024, žadateli doručeným dne 25. 4. 2024, když žádost odmítl z důvodu zneužití práva na informace.

Žadatel podal proti napadenému rozhodnutí odvolání ze dne 3. 5. 2024. Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění odvolání v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení.

## II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že odvolání bylo podáno včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jeho meritornímu vyřízení.

Při rozhodování o odvolání postupoval odvolací správní orgán podle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle citovaného ustanovení správního řádu odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolání bylo podáno včas v zákonné lhůtě a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti.

Zákon o svobodném přístupu k informacím ukládá povinným subjektům poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Pokud povinný subjekt může žádost vyřídít a požadované informace poskytnout, činí tak zpravidla formou dopisu nebo sdělení povinného subjektu, v němž (v jeho příloze) jsou informace uvedeny. Teprve v případě, že je poskytnutí informací odmítáno, vyhotoví povinný subjekt o odmítnutí žádosti rozhodnutí, které musí mít náležitosti dle § 68 a násl. správního řádu, rozhodnutí musí být řádně odůvodněno.

Žadatel v odvolání namítá, že cílem napadeného rozhodnutí je pouze nerozkrýt nejasnou situaci ohledně věcných břemen a služebností v městyse Frymburk, kde ve věcech služebností dochází dlouhodobě k nejasnému a diskriminačnímu jednání ze strany radnice vůči žadatelům o připojení ke kanalizaci, vodovodu a příslušným věcným břemenům. Dále uvádí, že povinný subjekt se dlouhodobě snaží zamlžit požadované informace tím, že na žádosti nereaguje včas, ale až po podaných stížnostech a v mnoha případech až na příkaz nadřízeného orgánu. Dle názoru žadatele povinný subjekt dlouhodobě nedodržuje právní rámec ČR, porušuje vlastní směrnici pro zadávání veřejných zakázek a díky zákonu o poskytování informací tak došlo k odhalení mnoha černých staveb povinného subjektu, přičemž poskytnuté informace odhalily i nejasné chování povinného subjektu ve věci zadávání veřejných zakázek v řádu milionů korun.

Dle ustanovení § 11a odst. 1 InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobil

- a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informaci podle § 8a odst. 2, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Dle odst. 2 tohoto zákonného ustanovení rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti podle odstavce 1.

Nové ustanovení § 11a InfZ umožňuje povinným subjektům odmítnutí žádosti, u které lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, jehož skutečným cílem není získání informace. Z procedurálního hlediska je nutné žádost odmítnout správním rozhodnutím, vydaným dle ustanovení § 15 InfZ tak, aby mohly být úvahy povinného subjektu, že žadatel právo na informace zneužívá, přezkoumány nadřízeným správním orgánem.

Zákonem stanovená sedmidenní lhůta, dle § 11a odst. 1 InfZ, ve které je povinný subjekt oprávněn rozhodnout o odmítnutí žádosti kvůli zneužití práva žadatelem, má povahu prekluzivní lhůty. To znamená, že po marném uplynutí této lhůty, která počíná běžet ode dne přijetí žádosti, povinný subjekt nebude oprávněn žádost z uvedeného důvodu odmítnout (a to ani tehdy, pokud by se jednalo o případ zjevné „šikany“). Z uvedeného je tak zřejmé, že povinný subjekt může dovozovat zneužití práva žadatelem jediné při prvním vyřizování takové žádosti, nikoli až v „druhém kole“ vyřizování takové žádosti (tj. až v závislosti na průběhu a výsledku např. vyřizování stížnosti podané žadatelem, či odvolacího řízení u nadřízeného správního orgánu). Již při prvním vyřizování žádosti musí být z jejích okolností zřejmé, že žadatel svého práva zneužívá.

Z předloženého spisového materiálu k projednávané věci vyplývá, že žadatel požádal o poskytnutí jím požadovaných informací dne 11. 4. 2024. O žádosti rozhodl povinný subjekt dne 24. 4. 2024 napadeným rozhodnutím č. j. UMF-2313/2024, když předmětnou žádost odmítl z důvodu zneužití práva na informace žadatelem.

Z výše uvedené rekapitulace je zřejmé, že v případě vydání napadeného rozhodnutí nebyla povinným subjektem splněna dílčí ustanovení § 11a odst. 1 InfZ, týkající se *„odmítnutí žádosti nebo její části do sedmi dnů ode dne jejího přijetí“*, neboť povinný subjekt vydal napadené rozhodnutí po uplynutí zákonné sedmidenní lhůty. Žádost byla přijata povinným subjektem dne 11. 4. 2024. Dnem následujícím, tj. dne 12. 4. 2024 začala plynout zákonná sedmidenní lhůta pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, která uplynula dne 18. 4. 2024. Povinný subjekt však vydal napadené rozhodnutí až dne 24. 4. 2024, tj. opožděně. Postup povinného subjektu při vydání napadeného rozhodnutí z důvodu zneužití práva na informace žadatelem byl tak chybný.

Z tohoto důvodu rozhodl nadřízený orgán tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Rovněž je nutno připomenout, že dle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu se uvede ve výrokové části rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Povinný subjekt uvedl ve výroku napadeného rozhodnutí ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, dále zde však absentuje ustanovení § 11a odst. 1 téhož zákona, když z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti právě z důvodu zneužití práva na informace.

Jde – li o věcné námitky žadatele, tyto nebude nadřízený orgán s ohledem na výše uvedené hodnotit. Rovněž ze stejného důvodu není na místě hodnocení napadeného rozhodnutí o odmítnutí nadřízeným orgánem po jeho věcné stránce, tj. zda bylo rozhodnutí o odmítnutí z důvodu zneužití práva na informace žadatelem vydáno povinným subjektem opodstatněně, a tudíž věcně správně.

Nad rámec nadřízený orgán doplňuje, že zneužití práva je dle judikatury správních soudů prostředkem *ultima ratio*, který by měl být (až na případy na první pohled zjevné šikany) použit až jako poslední možnost (viz např. rozsudek NSS ze dne 1. dubna 2022, č. j. 1 As 96/2021-43, rozsudek ze dne 4. srpna 2022, č. j. 1 As 14/2022-38). Ze závěrů judikatury správních soudů lze dovozovat tendenci k přístupu, podle něhož pokud se nejedná o případ extrémního (excesivního) a na první pohled zjevného zneužití práva (zjevná šikana, vedení sporů pro spory, mstění se „veřejné moci“, snaha o ochromení činnosti povinného subjektu atp.), měla by v úvaze o zneužití práva předcházet úvaha povinného subjektu, zda se na požadované informace nevztahuje příslušný zákonný (tj. věcný) důvod pro odmítnutí informací a zda tento věcný důvod nepřevažuje nad právem žadatele na informace.

## **Poučení**

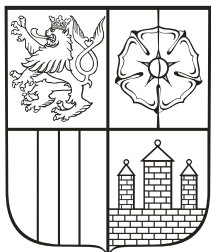
Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Rozhodnutí je přezkoumatelné soudem podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru  
*elektronicky podepsáno*

## **Rozdělovník**

### **Účastníci řízení**

- [REDACTED] k – do datové schránky
- Městys Frymburk – do datové schránky



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01C77NO

Naše č. j.: KUJCK 54502/2024  
Sp. zn.: OPZU 44616/2024/peka1 SO  
  
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra LL.M.  
Telefon: 386 720 183  
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz  
  
Datum: 30.04.2024

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“) ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana [redacted] 167, Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 27.02.2024, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1228/2024.

takto:

**Stížnost žadatele na výši úhrady se v souladu s § 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízenému orgánu byl dne 15.04.2024 postoupen spisový materiál, včetně stížnosti žadatele proti výši úhrady nákladů při poskytování informací proti povinnému subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 27.02.2024, vedená povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1228/2024.

Žadatel žádostí ze dne 27.02.202 písemně požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

1) *žádám Vás o elektronickou kopii faktury:*

*23-001-007 07.11.2023 130402,- Kč lesnická činnost za 10/2023 v souladu s rá*

2) *kopie všech faktur stejného dodavatele jako u faktury v bodu 1. za posledních 6 let*

3) *kopie všech dodacích listů uvedeného dodavatele*

4) *kopie veškerých rámcových smluv uvedeného dodavatele*

5) *kopie všech dokumentů v souvislosti s případným výběrovým řízením, ve kterých se zúčastnil uvedený dodavatel*

Povinný subjekt podmínil poskytnutí informací zaplacením úhrady ve výši 700,-Kč. Důvodem pro zaplacení je dle povinného subjektu mimořádně rozsáhlé vyhledávání za období od roku 2019 do roku 2024 dle rozpisů, které je zpoplatněno částkou 350,-Kč za každou, byť započatou hodinu.

Povinný subjekt zaslal žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnuté informace, ve kterém vyčíslil výši úhrady a poučil jej o možnosti podat stížnost podle § 16a odst.1 písm. d) InfZ.

Dne 11.03.2024 podle vyjádření povinného subjektu, žadatel požadovanou finanční částku převedl na jeho účet. Zároveň využil svého práva a proti oznámení o výši požadované úhrady podal stížnost dne 10.04.2024. Žadatel dále uvádí, že povinný subjekt má povinnost požadované informace zveřejňovat v souladu se *Směrnicí pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městysu Frymburk ze dne 13. 12. 2017*, což však podle jeho názoru nečiní. Žadatel má za to, že se nemůže jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.

Dále ve stížnosti konstatuje, že povinný subjekt doložil v příloze k UMF-1228/2024 pouze práci jednoho pracovníka s uvedením časového údaje (doby práce). Tento údaj však podle stěžovatele neodpovídá požadované částce 700,- Kč.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení.

Stížnost na postup při vyřízení žádosti, se kterým není žadatel spokojen, bude nadřízeným orgánem řešena samostatně.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že *stížnost na výši úhrady byla podána opožděně*.

Dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ se stížnost na výši úhrady podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne, kdy bylo žadateli doručeno oznámení o výši úhrady.

Dle § 16a odst. 7 InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti na výši úhrady rozhodne podle písm. a), b) nebo c) *stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou*.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o poskytnutí informací byla doručena povinnému subjektu dne 27.02.2024. Ten žádost posoudil a 28.02.2024 žadateli zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle InfZ. Poučil jej o jeho právu podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení oznámení. Žadatel si oznámení si z datové schránky vyzvedl dne 29.02.2024 a bylo mu tak doručeno právě tímto dnem.

Třicetidení lhůta pro podání stížnosti začala plynout dnem následujícím po dni doručení oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, tj. ode dne 01.03.2024 a uplynula až dne 02.04.2024, a to z důvodu státního svátku (01.04.2024). Žadatel stížnost podal k povinnému subjektu dne 10.04.2024, tj. po uplynutí zákonné lhůty stanovené v § 16a odst. 3 písm. a) InfZ. Žadatel tedy podal stížnost opožděně.

Z tohoto důvodu nadřízený orgán rozhodl o stížnosti žadatele tak, jak ve výroku rozhodnutí uvedeno.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

*elektronicky podepsáno*

## Rozdělovník

### Účastníci řízení

- pan [redacted] ránk;

Vypraveno dne: 03.05.2024