



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX019FRI0

Naše č. j.: KUJCK 114836/2023  
Sp. zn.: OPZU 99613/2023/frma SO

Vyřizuje: JUDr. František Malý  
Telefon: 386 720 168  
E-mail: maly@kraj-jihocesky.cz

Datum: 22. 9. 2023

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání Ing. Karla Stroleného, narozeného 14. 8. 1955, bytem Kodetka Okružní 84, Hlincová Hora (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Hlincová Hora (dále též „povinný subjekt“) ze dne 17. 7. 2023 (dále též „napadené rozhodnutí“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 4. 7. 2023

takto:

**Napadené rozhodnutí se zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí informací, a to *zvukového záznamu z jednání zastupitelstva obce ze dne 29. 6. 2023.*

Povinný subjekt žádost odmítl, a to s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, kdy záznam byl pořizován pouze pro interní potřebu povinného subjektu, což je uvedeno i v zápisu z jednání zastupitelstva obce.

Žadatel podal proti rozhodnutí odvolání. Domnívá se, že spojení, že jde o záznam pro interní potřebu není právní skutečností, kterou by InfZ zohledňoval, a informace se vztahuje k působnosti povinného subjektu. Dále odkazuje na skutečnost, že dřívějším žádostem o poskytnutí zvukového záznamu (do konce roku 2022) bylo vyhověno, kdy informace o poskytnutí záznamu je na internetových stránkách povinného subjektu.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění odvolání v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě shrnul dosavadní průběh vyřizování žádosti. Dodal, že zvuková záznam slouží jako pracovní podklad pro zapisovatele. Opačný výklad by znamenal, že žadatel může žádat jakékoli interní poznámky nebo podklady. Žadatel si také mohl pořídit svůj vlastní zvukový záznam. K námitce žadatele o poskytování dřívějších záznamů uvedl, že dříve byly záznamy pořizovány jako součást zápisu, nyní jde pouze o interní pracovní podklad.

## II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že odvolání bylo podáno včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jeho meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodné.

V první řadě je nutné odmítnout argumentaci povinného subjektu, že je dán důvod pro omezení práva na informace dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Dané ustanovení lze uplatnit tehdy, pokud *se informace vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu*. Nicméně zvukový záznam není vnitřní pokyn nebo personální předpis. Nadto daná informace se musí vztahovat toliko k vnitřní činnosti povinného subjektu. Z tohoto důvodu např. dochází k poskytování organizačních řádů (mají dopad na veřejnost, resp. kdo a co v rámci úřadu vyřizuje). Na straně druhé, ustanovení lze užít např. v případě interních telefonních seznamů, pravidel pro parkování na vyhrazených parkovištích apod.

Zde platí, že zvukový záznam je informace, kterou má povinný subjekt k dispozici. Jak bylo původně zamýšleno jeho využití (tj. zda půjde o součást dokumentace, anebo o pracovní podklad), je v tomto směru irelevantní. Povinný subjekt informaci má k dispozici, a jeho povinností je poskytnout ji.

Relevantním důvodem pro omezení práva na informace při poskytnutí zvukového záznamu může být toliko ustanovení § 8a InfZ, tedy ochrana osobnosti a ochrana osobních údajů. Povinný subjekt však musí přezkoumat, zda jsou tyto důvody dány či nikoli, protože je nutné vzít v úvahu mimo jiné ustanovení § 88 odst. 2 občanského zákoníku, kdy ochrana osobnosti nepožívá tak vysoké ochrany tehdy, pokud někdo *vystoupí veřejně ve veřejném zájmu*, což je mimo jiné i případ veřejného zasedání zastupitelstva obce. Z tohoto důvodu proto případná anonymizace bývá jen v minimálním rozsahu (jde např. o diskuzi o soukromých problémech osob, které nejsou přítomny).

Z tohoto důvodu proto nadřízený orgán nepřistoupil k vydání informačního příkazu, neboť není zřejmé, zda se výše stanovený důvod tímto konkrétním případem uplatní, anebo nikoli. V obecné rovině však poskytnutí informace nic nebrání. S ohledem na výše uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Rozhodnutí je přezkoumatelné soudem podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Markéta Procházková  
vedoucí odboru

v z.

Mgr. Ing. Radek Urbánek  
vedoucí Oddělení státního občanství a krajský živnostenský úřad  
*elektronicky podepsáno*

## Rozdělovník

### Účastníci řízení

- Ing. Karel Strolený – konverzní pošta; vypraveno dne 22. 9. 2023
- Obecní úřad Hlincová Hora – do datové schránky