

Cheb

IČ:
Tel: 354 422 095, 778 429 345
Email:
Datová schránka:

Č.j.: 248 /24

Krajský úřad Karlovarského kraje
Oddělení právní, správních agend a živnostenského podnikání
Závodní 353/88
K v

K rukám L Š

žadatel P S **proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

V příloze zasílám jako věcně a místně příslušnému orgánu k rozhodnutí o odvolání žadatele P S („*dále jen žadatel*“) ze dne proti rozhodnutí povinného subjektu Základní školy C K náměstí 14, příspěvková organizace o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydaného dne pod Č.j. 171/24 (*dále jen „rozhodnutí“ a „žádost“*).

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli elektronicky doručeno dne .

Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo do datové schránky školy C K, příspěvková organizace (*dále jen „povinný subjekt“*) doručeno dne , tedy v zákonem stanovené lhůtě pro podání opravného prostředku proti uvedenému rozhodnutí.


Statutární orgán školy C K, příspěvková organizace (*dále jen „statutární orgán“*) žádost odmítnul zejména z těchto důvodů:

žadatel ve vztahu k požadovaným informacím evidentně vystupuje jen sám za sebe a takto jedná pouze z osobních důvodů. Jak sám v žádosti uvádí, jedná se o jeho „*reakci na jednání zástupců vedení M C, odboru školství městského úřadu v a s ohledem na osobní zkušenosti a dostupné veřejné a získané informace o konkrétních případech na školách (zřizovaných městem i soukromých) v , ze kterých vyplývá otevřené jednání v podobě krytí trestné činnosti a napomáhání skrytému jednání pachatelů násilí na dětech.*“ V žádném případě tedy svojí žádostí nesleduje veřejnou kontrolu výkonu a případné nápravy nedostatků v činnosti povinného subjektu či dalších povinných subjektů,

když žadatel žádosti o poskytnutí informací ve stejném znění a ve stejném rozsahu požadovaných informací a listin zaslal na všechny základní školy v a nejméně jednomu školskému zařízení,

když lze (v návaznosti na předchozí odstavec) z rozsahu a vypovídající hodnoty žádaných informací a listin dovodit, že cílem žadatele je z jeho osobních pohnutek způsobit

nepřiměřenou zátěž povinnému subjektu, za což se také považuje podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací,

současně žadatel ve stejné době nebo v době časově blízké, podal další žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. a to dalším dotčeným orgánům státní správy jakož i orgánům samosprávy v ,

přičemž je také veřejně známa informace, že **žadatel podává již cca rok další různá zcela nesmyslná oznámení a žádosti,**

jednání žadatele nepochybně směřuje nejen k bezúčelnému zatěžování pracovní kapacity povinného subjektu a v širších souvislostech i dalších stejnými žádostmi oslovených povinných subjektů ze strany žadatele prostřednictvím požadavků na administrativní zpracování žádosti či žádostí a to v enormním rozsahu, ale též k zatěžování povinného subjektu či povinných subjektů bezúčelnými náklady související s procesem vlastního poskytování požadovaných informací a listin,

s ohledem na shora uvedené je komplexně zřejmé, že žadatel požaduje různorodé informace a listiny zcela zřejmě bez zjevné souvislosti, které evidentně nemohou **obsahově souviset se sledovým záměrem žadatele**, jak původně vyplýval z jeho žádosti (**odhalení páčání a krytí trestné činnosti na dětech, dále napomáhání krýt jednání takových pachatelů spočívajícím v násilí na dětech**) např. složení školské rady, volební řády, termíny voleb, dokumenty z průběhu jednotlivých voleb, informace, kdo má nebo měl právo volit jednotlivé zástupce ve školské radě v jednotlivých volbách a to vše za období deseti let,

což opět potvrzuje skutečnost, že jednání žadatele úmyslně směřuje k rozporu se zákonem č.106/1999 Sb., a to jak z hlediska nepřiměřené zátěže povinného subjektu či dalších povinných subjektů zatížených stejnou žádostí k poskytnutí informací žadateli v enormním rozsahu, jakož i z hlediska toho, že **žadatel svojí žádostí zcela zřejmě sleduje jiný cíl**, neboť primárním účelem poskytování informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. je kontrola veřejné správy, zejména pak kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem,

jednání žadatele pak indikuje, že zneužívá své právo na informace způsobem blížícím se šikaně povinného subjektu jako jednoho z dalších žadatelem oslovených povinných subjektů, jak byly shora obecně označeny z osobních důvodů (*reakce na jednání zástupců města...viz výše*).

Ostatně i z následného odůvodnění jeho odvolání proti rozhodnutí lze dovodit, že by poskytnutí požadovaných informací nebylo pro vedení jakékoli veřejné diskuze o činnosti či nápravě povinného subjektu či ostatních povinných subjektů jakkoli přínosné, byť žadatel v odvolání proti rozhodnutí tvrdí, že „*požaduje získání informací z relevantních důvodů, nikoliv jako naschvál či dokonce úmysl ochromit činnost povinných subjektů, ale naopak jejich činnost díky dostupným informacím a následnou komunikací se zřizovatelem, dozorovými orgány, řídicími orgány, ústředními orgány veřejné moci a orgány činnými v trestním řízení případně a zjištěné nedostatky v systému u povinného subjektu či u konkrétních osob eliminovat*“.

V žádosti o poskytnutí informací však žadatel uvádí, že **disponuje konkrétními informacemi** o charakteru údajného protiprávního a jiného jednání, které je nutno řešit v rámci veřejného zájmu, avšak z citovaného odůvodnění v odvolání žadatele obsaženého v předchozím odstavci je evidentní, jak si žadatel odporuje, když uvádí, že informace žádá k „*zjištění případných nedostatků u povinného subjektu či konkrétních osob s cílem tyto nedostatky eliminovat*“.

Přitom povinný subjekt (stejně jako ostatní povinné subjekty), který je žádostí dotčen, je zcela nepochybně v rámci vytvořených a provázaných kontrolních mechanismů pod stálou a průběžnou kontrolou jak zřizovatele a dalších dotčených kompetentních orgánů směřující k jeho správné činnosti a postupu tak, jak tyto povinnosti a postupy vyplývají ze současných zákonů, jakož z dalších prováděcích předpisů a norem, tak pod existující veřejnou kontrolou zejména ze strany rodičů a široké veřejnosti.

Na jiném místě pak v odůvodnění svého odvolání proti rozhodnutí již důvod, pro který žádá informace, konkretizuje a dle jeho slov uvádí, že informace žádá především s ohledem na „zajištění bezpečí jemu blízkých osob a s ohledem na činnost orgánů činných v trestním řízení v rámci místní působnosti“.

Je pak také otázkou k posouzení v souvislosti s následným rozhodnutím o odvolání, jak žadatelem požadované konkrétní informace a v konkrétním rozsahu za posledních deset let od povinného subjektu, ale také od dalších jeho žádostí dotčených povinných subjektů, mohou zajistit bezpečí jemu blízkých osob, když lze důvodně předpokládat, že žadatel musí v dané době a v daném čase reálně vnímat konkrétně existující či hrozící nebezpečí a to zejména proti životu, zdraví, případně majetku jemu blízkých osob, přičemž jediným správným a logickým jednáním je za dané situace o takovém závažném ohrožení lidských životů a zdraví neprodleně učinit příslušné oznámení orgánům činných v trestním řízení.

Proto je ze všech shora uvedených důvodů dle názoru statutárního orgánu zmíněná žádost zcela **zjevně obstrukční a účelovou žádostí** způsobující ve svém důsledku zbytečnou zátěž povinného subjektu, kterou žadatel **sleduje jiný, ale nepochybně pouze soukromý záměr** než jakým je sledovaný účel a smysl práva k svobodnému přístupu k informacím, jak je uvedeno v § 11 odst. 1, písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jeho osobní důvody, jež nazvat jako obecný boj proti systému, vyplývají i z odvolání proti rozhodnutí, kde hovoří o svých dětech případně o dalších dětech jako o *obětech školského systému v Chebu*.

Statutární orgán po pečlivé úvaze, založené na hodnocení jednotlivých faktů a skutečností v souvislosti s požadovanými informacemi a listinami žadatele, jak jednotlivě, tak v souhrnu, dospěl k závěru, že žadatel zneužívá své zákonem dané právo na informace od povinného subjektu jako jednoho z dalších žadatelem oslovených povinných subjektů.

Z tohoto důvodu pak nezbylo statutárnímu orgánu [redacted] školy C [redacted], K [redacted] [redacted], příspěvkové organizaci, jako povinnému subjektu, nic jiného, než žádost podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odmítnout, jak vyplývá z rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného dne [redacted] pod Č.j. 171/24.

K dalšímu odůvodnění se statutární orgán povinného subjektu zcela odvolává na napadené rozhodnutí.

K rozhodnutí o odvolání žadatele jsou přiloženy listinné přílohy:

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (2 listy)

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti (6 listů)

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (6 listů) + příloha: sdělení - [redacted] škola, ZŠ a [redacted] s.r.o. (2 listy)

[redacted] L [redacted] H [redacted]
ředitelka Základní školy C [redacted], K [redacted] náměstí 14, příspěvkové organizace

