

Praha: 18.12. 2025
Číslo jednací: 172339/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_165523/2025/KUSK
Vyřizuje: JUDr. Eva Burešová, 1.511
Značka: InfZ OÚ 647/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) na základě stížnosti Mgr. Ing. Heleny Křížové, nar. 12.3.1974, trvale bytem Radějovice 92, 251 68 pošta Kamenice, (dále jen „stěžovatelka“), ze dne 26.11.2025 na postup Obecního úřadu Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice, (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 10.11.2025 rozhodl takto:

Povinnému subjektu – Obecnímu úřadu Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice, se ve smyslu ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ příkazuje žádost vyřídit tak, že požadované informace:

- 1. Vydané faktury Obce Radějovice za rok 2024 - všechny doklady k příjmům ze všech používaných účetních systémů (např. IS MUNIS, SQL EKONOM), tak aby bylo možné dohledat a ověřit každý účetní případ příjmu,*
- 2. Knihy vydaných faktur za rok 2024, s výjimkou již poskytnuté knihy z IS MUNIS (zejména kniha z SQL EKONOM a případné knihy z dalších používaných systémů),*
- 3. Hlavní knihu za rok 2024, s minimálním členěním: datum, doklad, SU, AU, položka, paragraf, org., MD, D, text; v otevřeném formátu (ODT, XLSX nebo CSV),*
- 4. Veškeré účetní záznamy (tj. účetní a daňové doklady, podkladové záznamy, doplňující informace a průvodky k fakturám) ve smyslu § 4 odst. 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a ve smyslu § 5 písm. e) vyhlášky č. 220/2013 Sb., za rok 2024 k rozpočtovým výdajům následujících paragrafů, a to v logickém, elektronickém uspořádání, kde budou veškeré podkladové dokumenty (včetně průvodek obsahujících schvalovací a rozpočtové záznamy) k jednomu účetnímu případu (dle Hlavní knihy) sdruženy dohromady, aby byla zajištěna jejich přezkoumatelnost a průkaznost dle vodítka v tabulce přiložené k žádosti stěžovatelky,*

stěžovatelce poskytne ve lhůtě do 5 dnů od doručení tohoto rozhodnutí nebo, v případě, že shledá důvody pro odmítnutí žádosti, vydá ve výše stanovené lhůtě v této věci rozhodnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 10.11. 2025 stěžovatelka požádala povinný subjekt podle InfZ a podle § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí následujících informací:

„A. Účetní knihy a doklady k příjmům

1. Vydané faktury Obce Radějovice za rok 2024 - všechny doklady k příjmům ze všech používaných účetních systémů (např. IS MUNIS, SQL EKONOM), tak aby bylo možné dohledat a ověřit každý účetní případ příjmu.
2. Knihy vydaných faktur za rok 2024, s výjimkou již poskytnuté knihy z IS MUNIS (zejména kniha z SQL EKONOM a případné knihy z dalších používaných systémů).
3. Hlavní kniha za rok 2024, s minimálním členěním: datum, doklad, SU, AU, položka, paragraf, org., MD, D, text; v otevřeném formátu (ODT, XLSX nebo CSV).

B. Účetní záznamy a doklady k rozpočtovým výdajům

Žádám o poskytnutí veškerých účetních záznamů (tj. účetních a daňových dokladů, podkladových záznamů, doplňujících informací a průvodek k fakturám) ve smyslu § 4 odst. 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a ve smyslu § 5 písm. e) vyhlášky č. 220/2013 Sb., za rok 2024 k rozpočtovým výdajům následujících paragrafů.

Tyto účetní záznamy požaduji poskytnout v logickém, elektronickém uspořádání, kde budou veškeré podkladové dokumenty (včetně průvodek obsahujících schvalovací a rozpočtové záznamy) k jednomu účetnímu případu (dle Hlavní knihy) sdruženy dohromady, aby byla zajištěna jejich přezkoumatelnost a průkaznost. Jiné než logické uspořádání považuji za porušení zásady transparentnosti a srozumitelného poskytování informací.

Tato žádost zahrnuje všechny dokumenty nezbytné pro prokázání úplnosti a průkaznosti účetnictví a finanční kontrolu výdajů na daných paragrafech. Výčet konkrétních dokumentů v tabulce je pouze demonstrativní (nikoli výlučný):

Paragraf	Název položky a požadované účetní záznamy (demonstrativní výčet)
§ 2212	Silnice: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 2219	Ostatní záležitosti pozemních komunikací: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 2310	Pitná voda: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 2321	Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 3111	Mateřské školy: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 3113	Základní školy: veškeré účetní záznamy a doklady.

§ 3349	Ostatní záležitosti sdělovacích prostředků: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 3399	Ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 3635	Územní plánování: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 3745	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň: veškeré účetní záznamy a doklady.
§ 6112	Zastupitelstva obcí: veškeré účetní záznamy a doklady, včetně dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr (DPP/DPČ), pracovních smluv, mzdových výměrů, mzdových listů a výkazů práce (všech podkladových záznamů pro zaúčtování mezd, resp. platů).
§ 6171	Činnost místní správy: veškeré účetní záznamy a doklady, včetně smluv s dodavateli, vyúčtování pracovních cest a cestovních příkazů, dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr (DPP/DPČ), pracovních smluv, mzdových výměrů, mzdových listů a výkazů práce (všech podkladových záznamů pro zaúčtování mezd, resp. platů).

(dále jen „žádost“).

Dokumentem č.j. OURA/2025/1573 ze dne 26.11.2025, týž den doručeným stěžovatelce do datové zprávy, vyrozuměl povinný subjekt stěžovatelku „o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“. Lhůtu povinný subjekt prodloužil z důvodu nutnosti vyhledat objemné množství informací o 10 dní, tj. do 15.12.2025.

Stížností „podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. – opožděné vyřízení žádosti o informace ze dne 10. 11. 2025 (č.j. 1513/2025/OURA“ ze dne 26.11.2025 (dále jen „stížnost“) stěžovatelka napadá postup povinného subjektu při prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti.

Ve stížnosti stěžovatelka mimo jiné uvádí: „Podle § 14 odst. 5 InfZ měl povinný subjekt informaci poskytnout nejpozději do 15 dnů, tj. do 25. 11. 2025.

Dne 26. 11. 2025 mi bylo doručeno vyrozumění o prodloužení lhůty, ve kterém obec uvádí, že žádost obdržela dle jejich evidence 3. 11. 2025 a lhůtu prodlužuje do 15. 12. 2025. Toto oznámení je po uplynutí zákonné lhůty a je podle § 14 odst. 6 InfZ neúčinné, protože prodloužení lhůty musí být oznámeno před uplynutím původní lhůty. Skutečné datum doručení žádosti je 10. 11. 2025, takže lhůta vypršela 25. 11. 2025.“ a tato svá tvrzení podepírá v části „Skutkové okolnosti“ časovou chronologií doručení žádosti a kroků povinného subjektu. V části stížnosti „Právní posouzení“ pak stěžovatelka uzavírá, že povinný subjekt neposkytl informace v zákonem stanovené lhůtě, že opožděné prodloužení lhůty je neúčinné a povinný subjekt byl tedy při vyřizování její žádosti nečinný.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál dne 4.12.2025. Součástí spisové dokumentace byl i dokument, kterým byl materiál předložen a který obsahuje i následující stanovisko povinného subjektu ke stížnosti stěžovatelky: „Povinný subjekt nezpochybňuje, že podle § 14 odst. 6 InfZ platí, že „Žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.“ V daném případě informoval povinný subjekt žadatelku o prodloužení lhůty 26.11., tzn. první den po uplynutí základní lhůty pro vyřízení žádosti. Přesto se domníváme, že prodloužení lhůty není z tohoto důvodu neúčinné, neboť zmíněná lhůta pro prodloužení má pořádkový charakter. Důvody pro prodloužení lhůty dle § 14 odst. 6 InfZ jsou objektivního charakteru a je-li např. pro vyřízení žádosti třeba vyhledat objemné množství oddělených a odlišných informací, pak tato nutnost z povahy věci nezanikne jen proto, že je o ní žadatel informován po uplynutí základní lhůty. Popsané okolnosti proto mají dle našeho názoru v daném případě vliv jedině na počítání prodloužené lhůty pro vyřízení žádosti, ale nikoli na samotný fakt, že lhůta byla (v souladu se zákonem) prodloužena“.

Po posouzení předložené spisové dokumentace uvádí nadřízený orgán následující. Povinný subjekt žádost obdržel dne 10.11.2025. Zákonem stanovená 15-ti denní lhůta pro její vyřízení uplynula dne 25.11.2025. Vyrozumění o prodloužení lhůty zaslal povinný subjekt stěžovatelce dne 26.11.2025. Na posouzení nadřízeného orgánu tedy je, zda oznámení o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti o informace, které bylo žadatelce doručeno až po marném uplynutí základní patnáctidenní lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, mohlo vyvolat právní účinky prodloužení lhůty.

V § 14 odst. 6 InfZ je výslovně uvedeno: „Žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.“ a tato skutečnost byla povinnému subjektu prokazatelně známa.

Nadřízený orgán se neztotožňuje s názorem povinného subjektu, podle něhož má lhůta uvedená v § 14 odst. 6 InfZ pořádkový charakter. Lhůta pro vyřízení žádosti o informace je lhůtou procesní, jejímž účelem je ochrana subjektivního práva žadatele na včasné poskytnutí informace. Nejde o lhůtu stanovenou výlučně k vnitřní organizaci činnosti povinného subjektu, ale o lhůtu, jejíž dodržení je zákonnou podmínkou zákonného postupu při vyřizování žádosti. Fakt, že lhůtu lze prodloužit pouze před jejím uplynutím vyplývá z ustálené judikatury k procesním lhůtám (byť primárně v oblasti civilního řízení) i z rozhodnutí Nejvyššího soudu. Tento princip platí napříč právními odvětvími a je výrazem obecného požadavku právní jistoty.

Podle § 14 odst. 6 InfZ může tedy povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit pouze před jejím uplynutím, ze zákonem stanovených důvodů a musí to žadateli bezodkladně

oznámit. Jakmile 15denní lhůta (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) uplyne, povinný subjekt ji nemůže zpětně prodlužovat — zákon to neumožňuje.

Zmeškání lhůty k vyřízení žádosti o informace nelze zhojit dodatečným procesním úkonem povinného subjektu. InfZ neobsahuje žádný institut navrácení lhůty ani možnost dodatečného prodloužení již uplynulé lhůty. Marným uplynutím lhůty vzniká stav nečinnosti povinného subjektu, proti němuž zákon poskytuje žadateli procesní ochranu prostřednictvím stížnosti podle § 16a InfZ. Zákon je v tomto ohledu velmi striktní.

Nelze zaměňovat skutečnost, že lhůta pro vyřízení žádosti není lhůtou propadnou s nemožností prodlužovat lhůtu již uplynulou.

Za situace, kdy povinný subjekt v, byť neúčinném, prodloužení lhůty stanovil nový termín pro vyřízení žádosti do 15.12.2025, a vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí nadřízeného orgánu o stížnosti je vydáváno po tomto datu, považuje nadřízený orgán lhůtu 5 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí za přiměřenou a dostatečnou k poskytnutí požadované informace.

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 InfZ nevyřídil a oznámení o prodloužení lhůty bylo učiněno neúčinně, proto byl nadřízený orgán povinen postupovat podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a přikázat povinnému subjektu žádost vyřídit.

Nadřízený orgán postupoval obdobně podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, když v odůvodnění vyslovil právní názor, jímž je povinný subjekt při dalším postupu vázán.

Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat. Nadřízený orgán dále upozorňuje, že v případě neplnění povinnosti uložené touto cestou se může stěžovatelka domáhat ochrany u příslušného správního soudu podáním žaloby na ochranu proti nečinnosti dle § 79 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ věty druhé nelze odvolat.

JUDr. Eva Burešová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Mgr. Ing. Helena Křížová, Radějovice 92, 251 68 pošta Kamenice, DS: qygpe5k
Obecní úřad Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice, DS: 34qbpjd