

Praha: 26. 6. 2025
Číslo jednací: 076773/2025/KUSK
Spisová značka: SZ - 076773/2025/KUSK/2
Vyřizuje: Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová l.663
Značka: InfZ OÚ 318/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě stížnosti žadatelky Mgr. Ing. Heleny Křížové, dat. nar. 12.3.1974, trvale bytem Radějovice 92, 251 68 pošta Kamenice, (dále též „žadatelka“), na postup povinného subjektu – Obecního úřadu Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice č.j. OURA/2025/0455 ze dne 3.4.2025, při vyřízení žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „informační zákon“), ze dne 6. 3. 2025 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu Obecnímu úřadu Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice příkazuje vyřízení žádosti žadatelky Mgr. Ing. Heleny Křížové, ze dne 6. 3. 2025, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Žadatelka si žádostí ze dne 6. 3. 2025 požádala o poskytnutí následující informace:

1. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu sestavený k 31.12.2024
2. Rozvaha k 31.12.2024
3. Výkaz zisku a ztráty k 31.12.2024
4. Kniha došlých faktur za rok 2024
5. Kniha vydaných faktur za rok 2024
6. Hlavní kniha 2024 (minimální členění datum, doklad, SU, AU, položka, paragraf, org., MD, D, text ve formátu.odt a současně ve formátu.pdf
7. Pokladní kniha 2024
8. Veškeré účetní a daňové doklady za rok 2024 k rozpočtovým výdajům následujících paragrafů:

§ 2212 Silnice, §2219 Ostatní záležitosti pozemních komunikací, § 2310 Pitná voda, § 2321 Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly, § 5321 Mateřské školy, § 3399 Ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků, § 5169 Územní plánování, § 3745 Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, § 6112 Zastupitelstva obcí, § 6171 Činnost místní správy (dále jen „žádost“)

Dne 24.3.2025 bylo žadatelce zasláno vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 6 písm. b) InfZ.

Dne 3.4.2025 zaslal povinný subjekt žadatelce Poskytnutí informací č.j. OURA/2025/0455. Informace poskytnul k bodům 1., 2. a 3. žádosti (doručeno dne 14.4.2025)

Dne 12.5.2025 obdržel povinný subjekt stížnost na postup povinného subjektu (lhůta pro podání stížnosti zachována).

Žadatelka ve své stížnosti uvádí:

„V souladu s ustanovením § 14 odst. 6 InfZ sice může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) InfZ prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, kdy jako závažné důvody InfZ v odstavci 6 písm. b) připouští vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti, avšak za podmínky, že byl žadatel o prodloužení lhůty i o jeho důvodech prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace. To se však v uvedeném případě nestalo. Povinný subjekt si lhůtu pro poskytnutí informace prodloužil až po marném uplynutí lhůty, ve které tak mohl učinit, neboť tato lhůta uplynula dne 21.3.2025, tj. 3 dny před zasláním vyrozumění o prodloužení lhůty. Rovněž závažné důvody, kterými argumentoval, tj., že „žádost obsahuje velké množství požadovaných dokumentů, které je povinný subjekt před poskytnutím informace posoudit“ není přiléhavé, neboť se nejedná o vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací, ale argumentuje se (poněkud zmatečně) jejich posouzením. Povinný subjekt se tak v rozporu se zákonem pokusil prodloužit lhůtu pro poskytnutí informace.

S odkazem na § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Vyhláška“), je účetní jednotka povinna zajistit přípravu a předložení podkladů pro schvalování účetní závěrky schvalujícímu orgánu přehledným způsobem, který umožní zejména efektivní posouzení úplnosti a průkaznosti účetnictví a vyhodnocení předvídatelných rizik a ztrát ve vztahu k věrnému a poctivému obrazu předmětu účetnictví a finanční situaci účetní jednotky. Mezi podklady pro schvalování a nahlížení do účetních záznamů dle § 5 písm. e) Vyhlášky patří též účetní záznamy a doplňující informace vyžádané schvalujícím orgánem. Schvalující

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280663 drbohlavova@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyyf

orgán může vůči dotčené účetní jednotce nebo vůči dotčeným osobám účetní jednotky mimo jiné požadovat nahlédnutí do účetních knih a dalších účetních záznamů, ale též požadovat předložení účetních záznamů. Pro doplnění uvádím, že účetní záznamy zahrnují podle § 10 a 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné též účetní doklady, účetní zápisy, účetní knihy.

Z výše uvedeného je tak zcela zřejmé, že požadované informace nejdou nad rámec informační povinnosti dle § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ale jedná se o informace, které je účetní jednotka (obec) povinna předložit schvalujícímu orgánu, tj. zastupitelstvu obce složeného z členů zastupitelstva obce.

Povinný subjekt se mylí, je-li přesvědčen, že rozsah potřebný pro výkon funkce zastupitele je obsažen ve výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu, rozvaze a výkazu zisku a ztráty, které mi na základě Žádosti pod bodem 1. – 3. poskytl. V kontextu výše uvedeného lze jen těžko považovat požadavek na předložení účetních záznamů za požadavek překračující přiměřenou míru. Současně je třeba doplnit, že Povinný subjekt není ani oprávněn zjišťovat a vyhodnocovat důvody pro poskytnutí požadovaných informací.“

Krajský úřad Středočeského kraje po prostudování spisového materiálu shledal námitky žadatelky jako důvodné.

Krajský úřad upozorňuje povinný subjekt, že v případě, že na žádost žadatelky, byť i jen zčásti neposkytne požadované informace, je povinen vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v souladu s § 15 odst. 1 InfZ včetně odůvodnění. Pro rozhodnutí o odmítnutí informací poskytnout platí i příslušná ustanovení správního řádu, stanovící povinné náležitosti správního rozhodnutí. Jak stanoví § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ustanovení správního řádu. Proto by měla být respektována pravidla ustanovení § 68 správního řádu, o základních náležitostech správního rozhodnutí. Pokud jde o odůvodnění, správní řád v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu uvádí, že se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

V bodech 4. až 8. žádosti povinný subjekt informace žadatelce neposkytl a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt dne 24. 3. 2025 oznámil žadatelce prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 6 písm. b) InfZ s odůvodněním, že žádost obsahuje velké množství

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280663 drbohlovova@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyyf

požadovaných dokumentů, které je nutné posoudit. Ačkoliv zákon tuto možnost připouští, je třeba zdůraznit, že důvodem pro prodloužení lhůty nemůže být pouze tvrzení o "velkém množství dokumentů", aniž by bylo konkrétněji uvedeno, proč posouzení vyžaduje více času. Povinný subjekt měl odůvodnění konkretizovat, což v daném případě neučinil v dostatečné míře.

Podle § 14 odst. 6 zákona InfZ, může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) InfZ prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Mezi tyto závažné důvody zákon výslovně řadí například vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti (§ 14 odst. 6 písm. b) InfZ).

Zákon však rovněž stanoví, že o prodloužení lhůty a jeho důvodech musí být žadatel prokazatelně informován včas, tedy ještě před uplynutím zákonné lhůty pro poskytnutí informace.

V přezkoumávaném případě byl však žadatelce dokument označený jako *Vyrozumění o prodloužení lhůty* doručen do datové schránky až dne 24. 3. 2025, přičemž zákonná lhůta pro poskytnutí informace marně uplynula již dne 21. 3. 2025.

Kromě toho ani důvod uvedený ve vyrozumění nesplňuje podmínky stanovené § 14 odst. 6 písm. b) InfZ. Povinný subjekt uvedl, že „žádost obsahuje velké množství požadovaných dokumentů, které je povinný subjekt před poskytnutím informace posoudit“. Tento argument však neodpovídá zákonnému důvodu, jímž je vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací. Namísto vyhledávání a sběru informací subjekt odkazuje na jejich posouzení, tedy úvahu nad jejich obsahem, což zákon jako důvod k prodloužení lhůty nepřipouští.

Nadřízený orgán se proto ztotožňuje s námitkami žadatelky a uzavírá, že povinný subjekt v tomto případě pochybil, neboť:

1. oznámil prodloužení lhůty až po jejím marném uplynutí, a tedy v rozporu se zákonem;
2. uvedl důvod, který neodpovídá zákonným podmínkám pro prodloužení lhůty dle § 14 odst. 6 písm. b) InfZ.

Povinný subjekt se tak neoprávněně pokusil prodloužit zákonnou lhůtu pro poskytnutí informace, čímž porušil InfZ.

Dne 3. 4. 2025 poté povinný subjekt poskytl část požadovaných informací (body 1 až 3), přičemž zbývající informace (body 4 až 8) nabídl zpřístupnit pouze osobním nahlédnutím na obecním úřadě. Takový způsob poskytnutí informací však musí být výslovně dohodnut se

žadatelkou, nikoliv jednostranně nařízen. InfZ v § 6 odst. 1 a § 14 odst. 5 písm. d) umožňuje zpřístupnit informaci i jinak, avšak vždy za předpokladu, že se jedná o dohodnutý způsob.

S odkazem na ustanovení § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konstatujeme, že účetní jednotka je povinna zajistit přípravu a předložení podkladů pro schvalování účetní závěrky v takové podobě, která bude přehledná a umožní efektivní posouzení úplnosti a průkaznosti účetnictví. Současně musí být možné vyhodnotit předvídatelná rizika a ztráty v kontextu požadavku na věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.

Za tímto účelem zahrnuje rozsah požadovaných podkladů nejen základní účetní výkazy, ale též účetní záznamy a doplňující informace podle § 5 písm. e) Vyhlášky. Schvalující orgán, tedy zastupitelstvo obce, je oprávněn požadovat nahlédnutí do účetních knih, účetních dokladů a dalších účetních záznamů ve smyslu § 10 a § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že požadavek na předložení těchto informací a záznamů není nad rámec informační povinnosti dle § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ale že jde o zákonnou povinnost účetní jednotky vůči svému schvalujícímu orgánu. Není na místě omezit rozsah poskytovaných informací pouze na výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu, rozvahu a výkaz zisku a ztráty, neboť tyto samy o sobě neposkytují dostatečný podklad pro kvalifikované posouzení účetní závěrky.

Zároveň připomínáme, že povinný subjekt není oprávněn posuzovat důvody či účel, pro které zastupitel požaduje přístup k účetním záznamům. Takové hodnocení by bylo v rozporu se zákonem a účelem vymezení oprávnění schvalujícího orgánu.

S odkazem na ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dále konstatujeme, že pokud je informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu této žádosti. Tento zákonný princip ukládá povinnost respektovat požadavek žadatele, a to jak co do formy či formátu v případě elektronických informací (§ 4a odst. 1), tak i co do způsobu jejich poskytnutí (§ 4a odst. 2).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a v souladu s výše uvedeným zákonným rámcem přisvědčujeme požadavku žadatelky na zaslání požadovaných informací do datové schránky. Tento způsob poskytnutí informace je v souladu se zákonem a je třeba jej respektovat.

Nadřízený orgán upozorňuje povinný subjekt, že je povinen dbát práv a oprávněných zájmů žadatelky a v rámci své činnosti si počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům v řízení.

S ohledem na uvedené Krajský úřad přikázal vyřízení žádosti, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Mgr. Ing. Helena Křížová, Radějovice 92, 251 68 pošta Kamenice, DS: qygpe5k

Obecní úřad Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice, DS: 34qbpjd