

Praha: 24.9.2025
Číslo jednací: 131798/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_116689/2025/KUSK
Vyřizuje: JUDr. Eva Burešová, I.511
Značka: InfZ OÚ 452/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) na základě stížnosti Mgr. Ing. Heleny Křížové, dat. nar. 12.3.1974, trvale bytem Radějovice 92, 251 68 pošta Kamenice, (dále jen „stěžovatelka“), ze dne 12.8.2025 (doručeno povinnému subjektu dne 13.8.2025) na postup Obecního úřadu Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice, (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 5.3.2025 rozhodl takto:

I. Postup povinného subjektu Obecního úřadu Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice při vyřizování žádosti o informace ze dne 5.3.2025, stěžovatelky Mgr. Ing. Heleny Křížové se podle ustanovení §16a odst. 6 písm. a) InfZ ve vztahu ke stížnostním námitkám:

- *Ad 5. Kniha vydaných faktur – chybí všechny faktury na vodné a stočné vystavené v SQL Ekonom*
- *Ad 6. Hlavní kniha 2024 – byl zaslán dokument ve formátu .pdf, který obsahuje částečně nečitelné údaje, patrně vlivem nevhodně nastavené orientace, a dále chybí dokument ve formátu .odt.*
- *Ad 8. Chybí tyto účetní nebo daňové doklady:*
 - *průvodky faktur*
 - *faktury na vodné a stočné*

potvrzuje.

II. Povinnému subjektu – Obecnímu úřadu Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice, se ve smyslu ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ příkazuje žádost v části bodu 8 vyřídit tak, že stěžovatelce požadované informace:

- *dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr (DPČ, DPP)*
- *pracovní smlouvy*

- *mzdové výměry*
- *výkazy práce (docházkové listy, mzdové listy)*
- *cestovní příkazy, vyúčtování pracovních cest*
- *smlouvy a další dokumenty vztahující se k účetním zápisům na vybraných paragrafech*

poskytne ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí nebo, v případě, že shledá důvody pro odmítnutí žádosti, vydá ve výše stanovené lhůtě v této věci rozhodnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 5.3.2025 (povinnému subjektu doručeno dne 6.3.2025) stěžovatelka požádala povinný subjekt jako zastupitelka obce a v souladu s InfZ o poskytnutí následujících informací:

„1. Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu sestavený k 31.12.2024

2. Rozvaha k 31.12.2024

3. Výkaz zisku a ztráty k 31.12.2024

4. Kniha došlých faktur za rok 2024

5. Kniha vydaných faktur za rok 2024

6. Hlavní kniha 2024 (minimální členění datum, doklad, SU, AU, položka, paragraf, org., MD, D, text) ve formátu .odt a současně ve formátu.pdf

7. Pokladní kniha 2024

8. Veškeré účetní a daňové doklady za rok 2024 k rozpočtovým výdajům následujících paragrafů: § 2212 Silnice, §2219 Ostatní záležitosti pozemních komunikací, § 2310 Pitná voda, § 2321 Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly, § 5321 Mateřské školy, § 3399 Ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků, § 5169 Územní plánování, § 3745 Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, § 6112 Zastupitelstva obcí, § 6171 Činnost místní správy.“

(dále jen „žádost“)

Dne 3.4.2025 poskytl povinný subjekt žadatelce informace k bodům 1., 2. a 3. žádosti (doručeno dne 14.4.2025). Rozhodnutí o částečném odmítnutí ostatních bodů žádosti nebylo vydáno. Na základě stížnosti stěžovatelky posoudil postup povinného subjektu nadřízený orgán, který rozhodnutím ze dne 26.6.2025 přikázal povinnému subjektu vyřízení žádosti stěžovatelky.

Povinný subjekt informaci poskytl dokumentem „Poskytnutí informací dle InfZ dle přípisu KSUS“ ze dne 10.7.2025, č.j. OURA/2025/916.

Dne 12.8.2025 podala stěžovatelka stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Ve stížnosti rekapituluje dosavadní průběh řízení a dále uvádí: „*Povinný*

subjekt zaslal do mé datové schránky dne 10.7.2025 pod č.j. OURA/2025/0916 další informace. Tyto poskytnuté informace jsou však neúplné.

Konkrétně se jedná o tyto nedostatky:

Ad 5. Kniha vydaných faktur – chybí všechny faktury na vodné a stočné vystavené v SQL Ekonom

Ad 6. Hlavní kniha 2024 – byl zaslán dokument ve formátu .pdf, který obsahuje částečně nečitelné údaje, patrně vlivem nevhodně nastavené orientace, a dále chybí dokument ve formátu .odt.

Ad 8. Chybí tyto účetní nebo daňové doklady:

- průvodky faktur*
- faktury na vodné a stočné*
- dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr (DPČ, DPP)*
- pracovní smlouvy*
- mzdové výměry*
- výkazy práce (docházkové listy, mzdové listy)*
- cestovní příkazy, vyúčtování pracovních cest*
- smlouvy a další dokumenty vztahující se k účetním zápisům na vybraných paragrafech*

Nadále trvám na zaslání úplných požadovaných informací do datové schránky. V pozici stěžovatele podávám dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ stížnost na postup adresáta při vyřizování žádosti o informace. Jako zastupitelka obce Radějovice požaduji po adresátovi zjednání nápravy, či předání stížnosti nadřízenému orgánu k rozhodnutí. “

Na stížnostní námitky 5, 6 a částečně 8 reagoval povinný subjekt dne 20.8.2025 rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 11b InfZ, č.j. OURA/2025/1083. Ve výroku konstatuje: „Žádost se odmítá v rozsahu těchto informací:

- i faktury na vodné a stočné
- ii hlavní kniha 2024 ve formátu. odt“

Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí samotné není předmětem přezkumu v rámci řešené stížnosti, uvádí nadřízený orgán pouze skutečnost podstatnou pro řešení stížnosti, a to rozsah informací, které jsou jím odmítány.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál dne 20.8.2025. V průvodním dopise, kterým byl spisový materiál nadřízenému orgánu předložen, povinný subjekt konstatuje, že stěžovatelce požadované informace dne 10.7.2025 poskytl. Dále mimo jiné uvádí: „Předmětem stížnosti jsou body 5., 6. a 8. citované žádosti o informace. Na stížnostní námitky týkající se bodů 5., 6. a částečně i bodu 8. žádosti reagoval povinný subjekt vydáním rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 16a odst. 5 InfZ. Ve zbytku stížnostních námitek k bodu 8. žádosti pak uvádí povinný subjekt k této stížnosti následující skutečnosti.

Předmětem bodu 8. žádosti jsou „veškeré účetní a daňové doklady za rok 2024....“. Povinný subjekt žadatelce tyto informace poskytl, žadatelka však přesto namítá údajnou neúplnost

poskytnutých informací, neboť neobdržela průvodky faktury, DPP, DPČ, výkazy práce, cestovní příkazy a další dokumenty uvedené žadatelkou teprve ve stížnosti. K tomu povinný subjekt uvádí, že byl při vyřízení žádosti vázán předmětem žádosti vymezeným žadatelkou (na její odpovědnost), přičemž tento předmět byl specifikován jako účetní a daňové doklady. Současně platí, že žádný z údajně chybějících typových dokumentů uvedených žadatelkou ve stížnosti nelze považovat za účetní (ve smyslu § 11 zákona o účetnictví) ani daňový (ve smyslu § 26 zákona o DPH ani ve smyslu jiných právních předpisů) doklad. Mezi účetní doklady se standardně řadí faktury přijatá/vydaná, pokladní doklady, bankovní výpisy, příjmové a výdajové doklady, interní účetní doklady. Mezi daňové doklady patří typicky faktury, zjednodušené daňové doklady (např. účtenky) apod.“

Po prostudování předloženého spisového materiálu a k posouzení stížnosti na částečnou nečitelnost dokumentu, vyzval nadřízený orgán dne 18.9.2025 povinný subjekt k doplnění spisového materiálu o dokument Hlavní kniha 2024. Povinný subjekt spisový materiál doplnil dne 22.9.2025.

Nadřízený orgán po posouzení spisu uvádí následující.

Spis byl posuzován ve dvou rovinách. Jednak s ohledem na námitku částečné nečitelnosti dokumentu Hlavní kniha 2024 v pdf formátu, jednak v rovině námítky chybějících dokumentů a nedodání informace ve formátu .odt.

Stěžovatelka ve své stížnosti namítala, že jí povinným subjektem poskytnutý dokument „Hlavní kniha 2024“ ve formátu .pdf je částečně nečitelný. Nadřízený orgán si proto k posouzení této námítky vyžádal od povinného subjektu předložení předmětného dokumentu v podobě, v jaké byl zaslán žadatelce. Povinný subjekt ve svém sdělení potvrdil, že zasláný dokument je totožný s dokumentem, který obdržela žadatelka. Nadřízený orgán dokument přezkoumal a konstatuje, že údaje v něm obsažené jsou čitelné, jednotlivé položky jsou rozeznatelné a dokument je způsobilý k užití pro účely, k nimž byl žadatelce poskytnut. Námitka žadatelky, že jí byl poskytnut dokument částečně nečitelný, se proto nepotvrdila. V této části je tedy stížnost nedůvodná.

Ke stížnostní námitce na chybějící dokument ve formátu .odt a chybějící faktury za vodné a stočné nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt po obdržení stížnosti stěžovatelky vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti a tímto krokem v uvedeném rozsahu napravil nedostatek v poskytnuté informaci. V řízení podle § 16a InfZ se v takovém případě nadřízený orgán zabývá především tím, zda povinný subjekt provedl zákonem předvídaný úkon (poskytnutí informace, vydání rozhodnutí o odmítnutí, výzvu k upřesnění žádosti či oznámení o prodloužení lhůty), nikoli meritorním hodnocením obsahu. Jestliže povinný subjekt chybějící informaci poskytne až po podání stížnosti, avšak ještě před rozhodnutím nadřízeného orgánu, stížnost se stává v tomto rozsahu bezpředmětnou. V daném případě

nadřízený orgán pouze konstatuje, že postup povinného subjektu byl dodatečně zhojen, aniž by posuzoval včasnost či správnost samotného obsahu. Z tohoto důvodu je v uvedené části stížnost nedůvodná.

V bodě 8 stížnosti vytýká stěžovatelka povinnému subjektu, že neposkytl vyjmenované doklady (dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, pracovní smlouvy, mzdové výměry, výkazy práce, cestovní příkazy, další smlouvy vztahující se k účetním zápisům). Na rozdíl od stížnostní námitky na chybějící dokument .odt a faktury za vodné a stočné, v této části povinný subjekt nereagoval na stížnost dodatečným poskytnutím informace nebo rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti s odpovídajícím zdůvodněním. Povinný subjekt reagoval pouze vysvětlením v průvodním dopise, což není považováno za řádné vyřízení žádosti podle InfZ. Ve vztahu ke zmíněným dokumentům uvedeným stěžovatelkou v bodě 8 dosud povinný subjekt žádost nevyřídil, a to ani poskytnutím informací, ani vydáním rozhodnutí. Původní rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 26. 6. 2025, kterým byla žádost uložena k vyřízení, nebylo v této části naplněno. Z toho důvodu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikazuje, vyřídít žádost v části bodu 8, týkající se dokumentů: dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr (DPČ, DPP), pracovní smlouvy, mzdové výměry, výkazy práce, cestovní příkazy a další smlouvy vztahující se k účetním zápisům na vybraných paragrafech, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad Středočeského kraje po prostudování spisového materiálu zaujal výše uvedený právní názor, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ věty druhé nelze odvolat.

JUDr. Eva Burešová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Mgr. Ing. Helena Křížová, Radějovice 92, 251 68 pošta Kamenice, DS: qygpe5k
Obecní úřad Radějovice, Radějovice 10, 251 68 Radějovice, DS: 34qbpjd