

Příloha č. 3

Výňatky z rozsudku Krajského soudu v Brně 11 T 142/96

Z rozsudku Krajského soudu v Brně 11 T 142/96, str. 59

██████████ Z přípisu zmocněnce poškozeného JUDr. ████████ na č.l. 336 vyplývá, že z původně zadržené platby 2.772.000,- Kč zaplatil obžalovaný ing. Šindelek dne 29.8.1995 částku 772.000,- Kč a 5.10.1996 900.000,- Kč poškozenému

Z rozsudku Krajského soudu v Brně 11 T 142/96, str. 63 a str. 64

██████████ Obhajoba se, a soud musí uznat, že poměrně úspěšně, snažila vylicit poškozeného jako osobu mravně nepřilíš kvalitní, jako osobu nevěrohodnou, snažící se ovlivňovat svědky. Soud poukazuje na skutečnost, že ani on nemá valné mínění o mravní úrovni poškozeného, a to nijak nezastírá. Celá řada skutečností, které uváděl poškozený ve své výpovědi, byla nepochybně vyvrácena ██████████ nepochybnou skutečností, a to soud nijak nezastírá, že poškozený prakticky při své každé své výpovědi uvádí poněkud jiné skutečnosti, ██████████

Z rozsudku Krajského soudu v Brně 11 T 142/96, str. 64

██████████ O existenci pohledávky obžalovaného vůči poškozenému soud nemá pochybností. Je nepochybné, že tato pohledávka existuje, je nakonec prokazovaná i vlastní výpovědí samotného poškozeného, ██████████

Z rozsudku Krajského soudu v Brně 11 T 142/96, str. 66

██████████ Pokud pak jde o faktury výše citované, kterými dokládal obžalovaný své pohledávky vůči poškozenému, pak soud musí znovu konstatovat, že o reálnosti těchto faktur nemá vcelku zásadní pochybností, znovu poukazuje na to, že je přesvědčen o tom, že pohledávka obžalovaného vůči poškozenému existovala a zřejmě i dodnes existuje. ██████████

Z rozsudku Krajského soudu v Brně 11 T 142/96, str. 70

██████████ Na straně druhé mezi okolnostmi, které výrazným způsobem polehčují obžalovanému, je nutno hodnotit jeho dosavadní naprosto bezúhonný způsob života, dále pak skutečnost, že nebyl doposud soudně trestán a i fakt, že poměrně značnou část neoprávněně přisvojených peněz, byl z důvodů, které jsou známe zřejmě pouze obžalovanému, ale přesto, poškozenému vrátil. Obžalovanému rovněž polehčuje i vlastní situace ve firmě ██████████ kdy spolupráce s poškozených skutečně zřejmě nebyla příliš ideální, a obžalovaný se, a to soud nijak nezpochybňuje, zřejmě skutečně velmi těžko dostával k penězům, které si za svou činnost pro firmu zasloužil. ██████████